

Sous Groupe de travail SG1 : Amélioration du standard CNIG OCS Ge

Présentation de l'Enquête nationale 2017

Marie Terrier, Région Occitanie
Cyril Queffeulou, EPF Normandie
Hélène Durand, Alisé Géomatique

Partie 1: **Le questionnaire**



Contenu du questionnaire :

✓ **Partie 1 : Usage actuel et futur de données OCS**

- Organisme
- Echelle de travail actuel
- Connaissance du standard

✓ **Partie 2 : Question sur les points clés du standard OCSGe**

- Quelle motivation à cette co-construction ?
- Quel modèle retenir ?
- Quelle notion décrire dans la nomenclature ?
- Quel tronc commun et quelle(s) option(s) ?

Modalité de diffusion:

✓ Questionnaire WEB en 10 questions

- Plateforme WEB, pour plus de souplesse et robustesse
- Questions fermées → exploitation statistique
- Questions ouvertes → Richesse des retours

✓ Publication et diffusion

- Validation au sein du SG1 fin Juin
- Mise en ligne par Alisé Géomatique, début Juillet
- Relais auprès de nombreuses structures : FNAU, AITF, ARF, AFIGEO, Fédération des PNR, Fédération des SCoT, AFB, Relais des CRIGE....

Les résultats - Partie A :

**« Expérience de la donnée
d'occupation du sol »**

Réponses et structures d'origine :

✓ Nombre de réponses

- A l'origine 314 réponses
- Suppression des doublons et réponses vides
- **170 réponses** exploitées

Collectivité territoriale : Commune ou EPCI (A2)	48	28.07%
Collectivité territoriale : Département ou Région (A3)	23	13.45%
Service déconcentré de l'Etat (DDT, DREAL...) (A4)	7	4.09%
Service d'un Ministère (A5)	3	1.75%
Bureau d'étude / société privée (A6)	4	2.34%
Recherche / Enseignement (A7)	1	0.58%
Organisme gestionnaire d'Espaces Naturels (A8)	7	4.09%
Autre établissement public (A9)	27	15.79%
Autre <input type="button" value="Parcourir"/>	48	28.07%

✓ Structures

Echelon local : EPCI, communes et Agence d'urbanisme :

~ **60%**

- **48** communes ou EPCI, soit **28%**
- **33** agences d'urbanisme, soit **19%**
- **8** PNR ou gestionnaires d'esp. Nat. soit **8%**

Echelon intermédiaire :

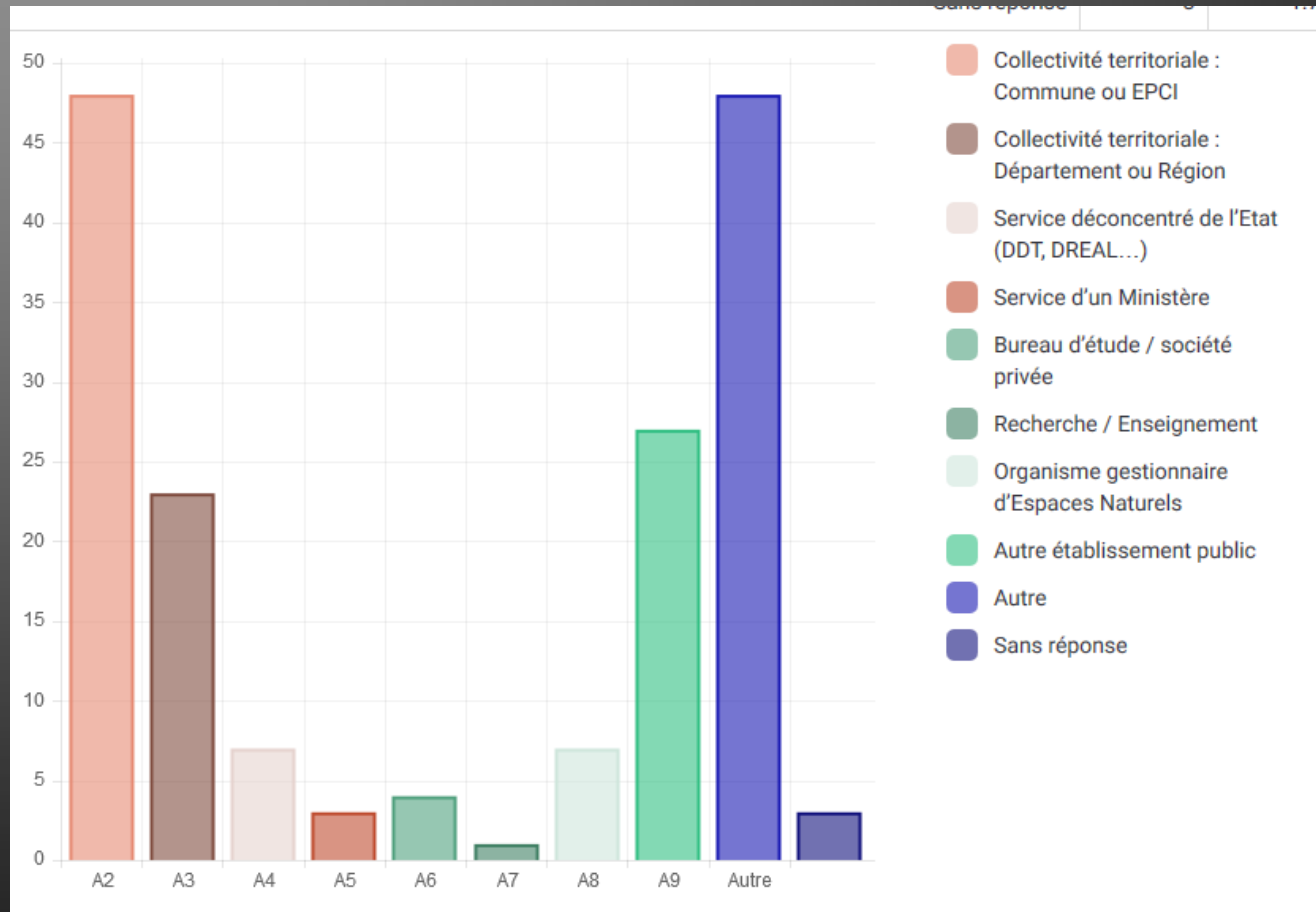
Départ. Région, DDT, DREAL ,

~ **20%**

- **23** département ou région , soit **13%**
- **7** serv. déconcentré DDT ou DREAL, soit **4%**

Réponses et structures d'origine :

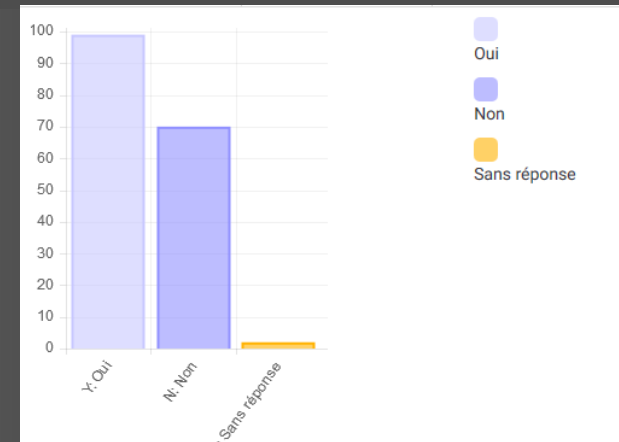
✓ Structures



Expérience d'élaboration de données « occupation du sol » :

Avez-vous participé à l'élaboration d'un produit d'Occupation du sol (« OCS », « MOS » ou « OCSOL ») ?

- **58 %** ont une expérience de l'OCS
- **1%** de non réponse



Type d'expérience :

Nomenclature : **81%**

Besoins utilisateurs : **60%**

Géométrie : **60%**

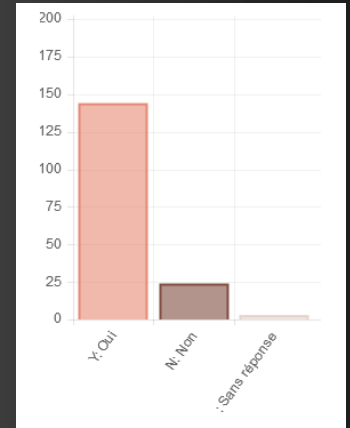
Production : **60%**

Recette, validation terrain : **48%**

Pratique de l'occupation du sol & échelle de travail :

3 - Pratiquez-vous un (des) produit(s) d'Occupation du Sol ?

- **84 %** sont des usagers de l'OCS
- **14 %** n'ont pas d'expérience
- **1%** de non réponse



4 - si Oui à quelle échelle ?

Echelle de travail :

Infra communale

(1/2 000 - 1/5 000) :

49%

communale

(1/5 000 - 1/10 000) :

53%

Supra communale

(1/10 000 - 1/25 000) :

61%

Régionale :

(1/25 000 - 1/100 000) :

40%

Nationale :

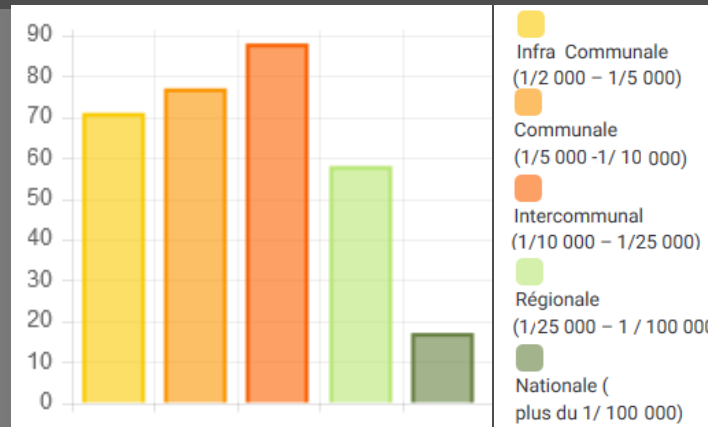
(Sup 1/100 000)

11%

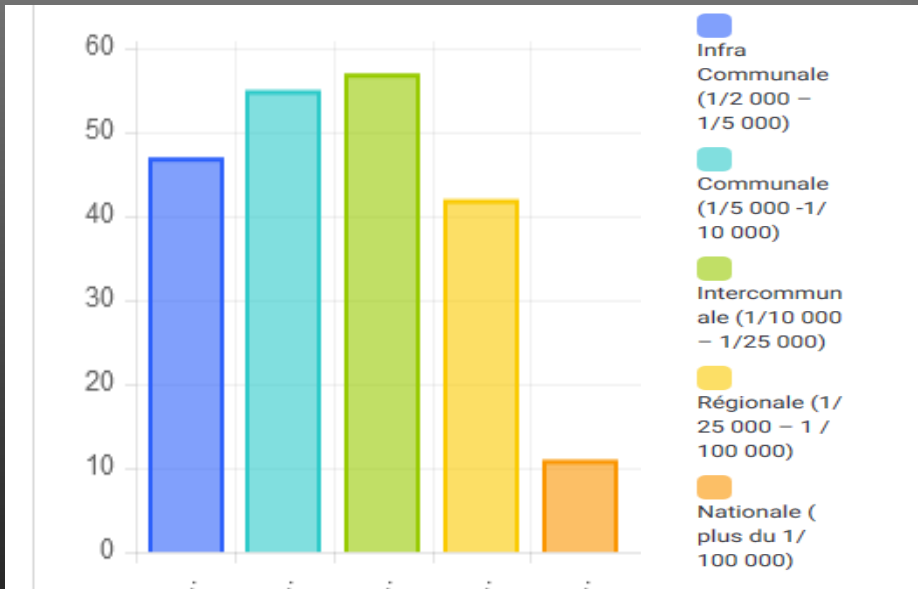
Echelle de travail :

Restreint à ceux ayant participé à l'élaboration d'une OCS :

99 personnes du sondage sur les 172 réponses



Nombre de réponses sur les 99 réponses filtrées



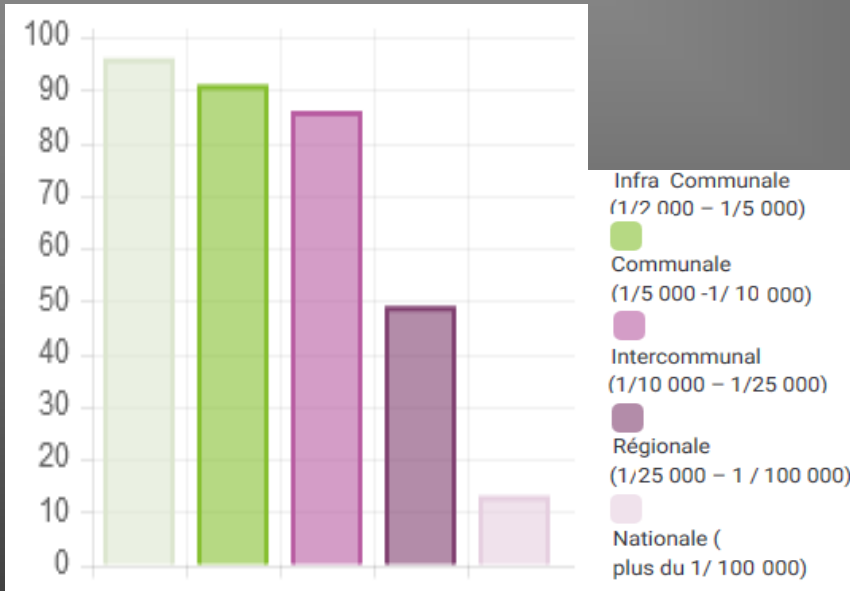
Nombre de réponses sur les 172 non filtrées

Echelle de travail actuelle

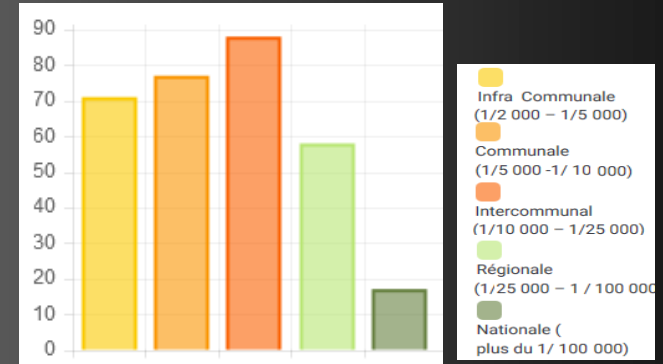
	Restreint	total
Infra communale (1/2 000 - 1/5 000) :	66%	49%
communale (1/5 000 - 1/10 000) :	77%	53%
Supra communale (1/10 000 - 1/25 000) :	80%	61%
Régionale (1/25 000 - 1/100 000) :	59%	40%
Nationale (Sup 1/100 000)	15%	11%

Echelle de travail :

Echelle **souhaitée** d'utilisation



Nombre de réponses sur les 172 non filtrées



Echelle actuelle - Nombre de réponses sur les 172 non filtrées

Infra communale
1 / 2 000 – 1 / 5 000) :

Souhaitée

67%

Différence / actuelle

+ 18%

communale

63%

+ 10%

Supra communale
1 / 10 000 – 1 / 25 000) :

60%

- 1%

Régionale :

34%

- 6%

1 / 25 000 – 1 / 100 000) :

Nationale :

9%

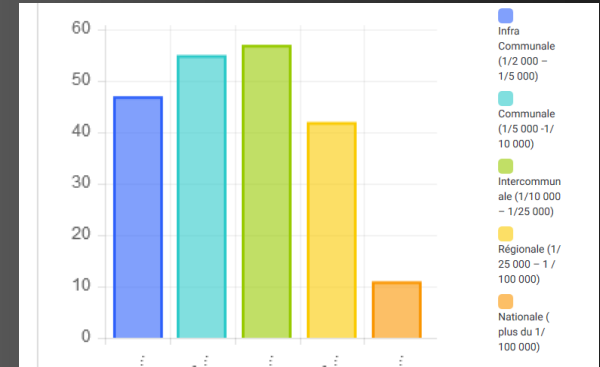
- 2%

Sup 1 / 100 000)

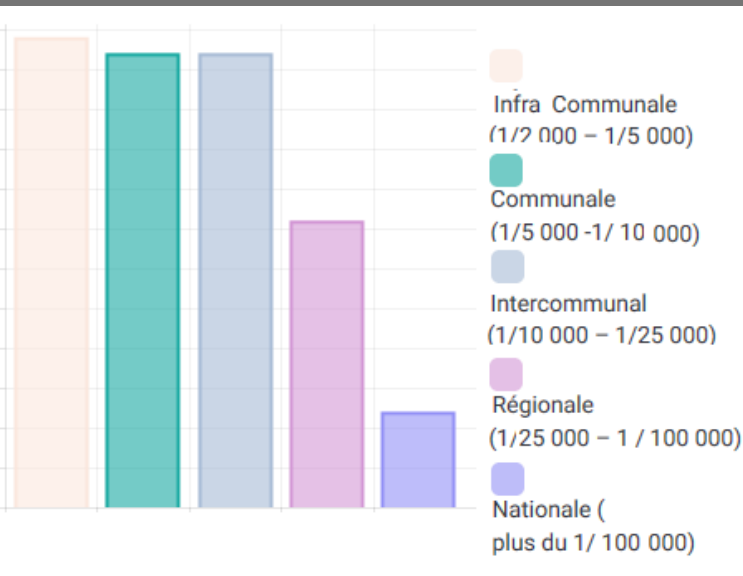
Pratique de l'occupation du sol : Echelle **souhaitée** d'utilisation

Restreint à ceux ayant participé à l'élaboration d'une OCS :

99 personnes du sondage sur les 172 réponses



Echelle actuelle : Nombre de réponses sur les 99 filtrées



Echelle souhaitée : Nombre de réponses sur les 99 filtrées

	Souhaitée	Différence / échelle actuelle
Infra communale (1 / 2 000 – 1 / 5 000) :	83%	+ 17%
communale (1 / 5 000 – 1 / 10 000) :	80%	+ 4%
Supra communale (1 / 10 000 – 1 / 25 000) :	80%	- 1%
Régionale : (1 / 25 000 – 1 / 100 000) :	50 %	- 9%
Nationale : (Sup 1 / 100 000)	17 %	+ 2%

Les enseignements :

✓ Echantillonnage

- Une bonne représentation des « **praticiens** » de l'OCS
- Une représentation légitime des **échelons locaux**, qui représente le plus grand nombre d'utilisateurs potentiels

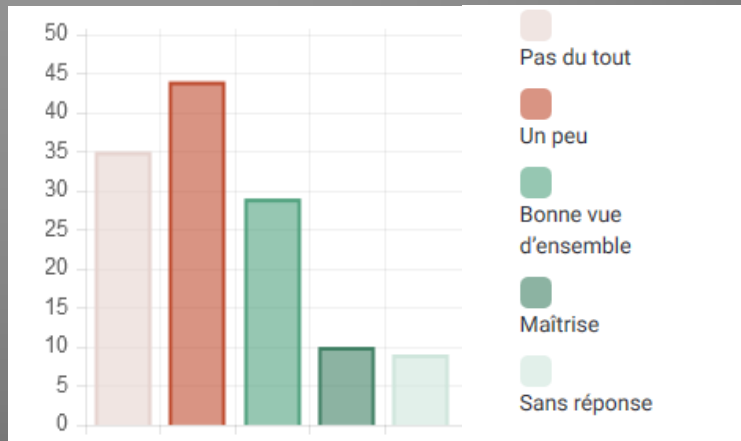
✓ Echelle actuelle et souhaitée

- Des usages actuels à différentes **échelles**
- Une attente plus marquée sur **la très grande échelle**
- Attentes qui s'accroissent au gré **de l'expertise en OCS**

Les résultats - Partie B :

**« Le standard d'occupation
du sol Grande Echelle »**

Prescriptions nationales



Connaissance du standard CNIG

	Echantillon complet	Groupe* « élaboration »
Pas du tout	27 %	14 %
Un Peu	34 %	38 %
Bonne vue d'ensemble	23 %	25 %
Maitrise	7 %	13 %
Sans réponse	7 %	7 %

* 99 personnes soit 59 % de l'échantillonnage global ayant participé à l'élaboration d'une OCS

Attentes vis-à-vis d'un standard

Pour vous, quelles sont les bonnes raisons d'établir un standard ?

- Favoriser une production homogène sur le territoire national
- Comparer des territoires
- Produire des indicateurs imposés par la réglementation
- Permettre une déclinaison locale emboîtée dans un référentiel commun
- Réduire la charge de conception d'une production
- Favoriser l'émergence d'un réseau d'utilisateurs / culture commune

** Limites dans l'utilisation de cette réponse, due à l'ergonomie du questionnaire*

Attentes vis-à-vis d'un standard

- De très nombreux commentaires
- Des **interrogations** et des **remarques** :



✓ **Continuité, homogénéité** dans le temps

✓ **Etablir un langage commun**

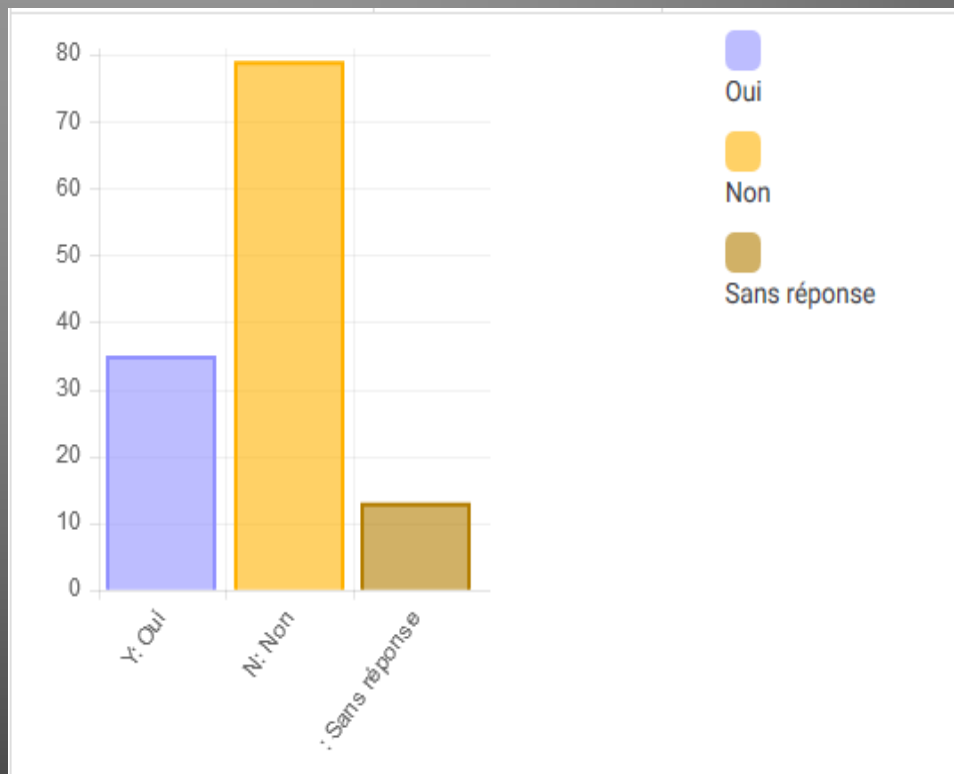
✓ **Le standard**, établi au niveau national répond t-il aux objectifs **de suivi de consommation** imposés par l'état, à l'échelon local ?

✓ **Emboitement** du standard avec les existants en région ? Quelle prise en compte de cet existant dans le standard ?

✓ Quel lien avec **d'autres projets nationaux** comme CARHAB ?

✓ Quel coût engendré par **l'harmonisation de l'existant** avec ce standard ?

Connaissance des recommandations européennes

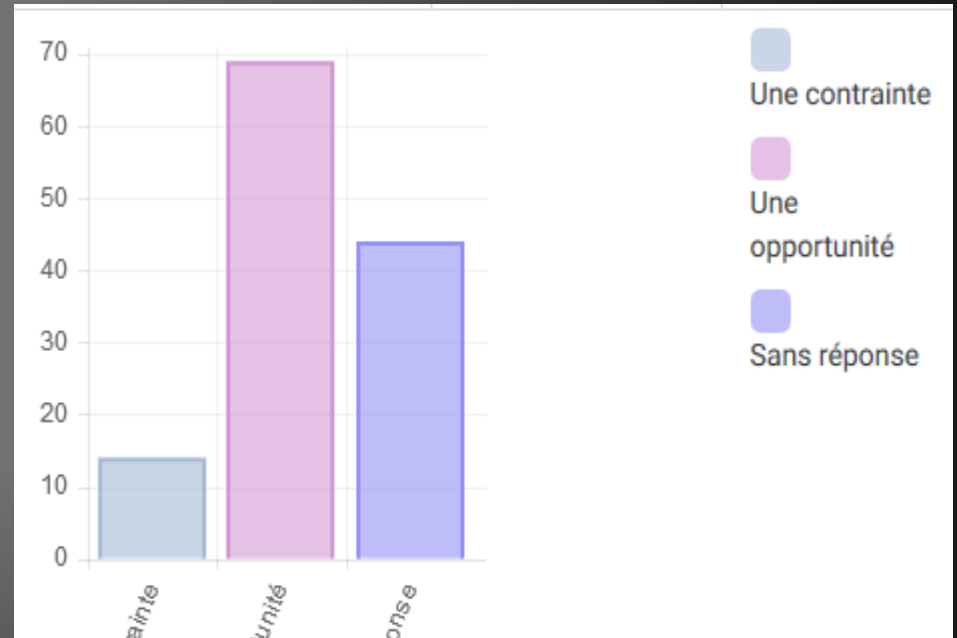
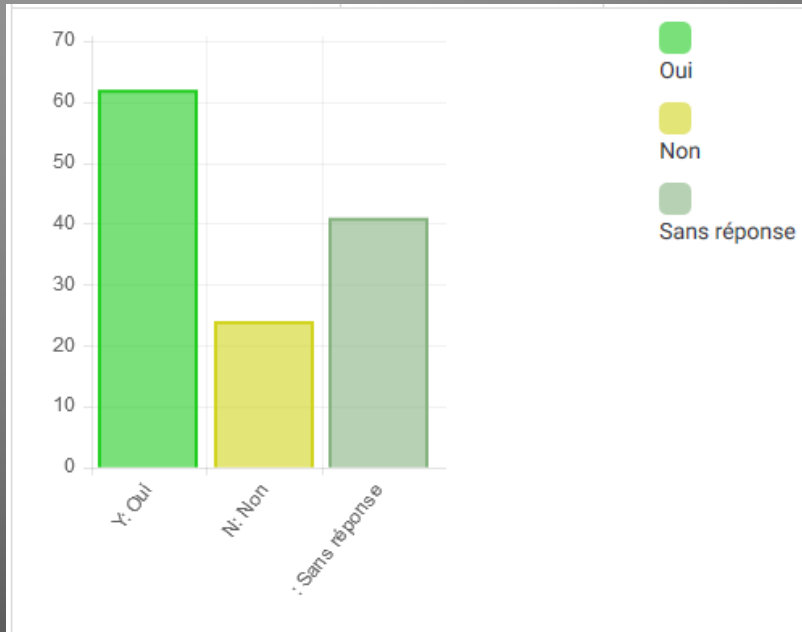


à l'origine des prescriptions CNIG

	Echantillon complet	Groupe* « élaboration »
oui	27%	36%
Non	62%	53%
Sans réponse	10%	10%

* 99 personnes soit 59 % de l'échantillonnage global ayant participé à l'élaboration d'une OCS

Notion de morphologie :



Correspond t'elle à vos **Besoins**

oui **48 %**

Non **19 %**

Sans réponse **32 %**

La prendre en compte serait :

Une contrainte **11 %** 14 %

Une opportunité **54 %** 51 %

Sans réponse **34 %** 34 %

Groupe *
« expert »

* 29 personnes ayant participé à l'élaboration d'une OCS et une bonne connaissance des prescriptions nationales

Avis / morphologie

Opportunité :

- ✓ Caractérisation des **formes urbaines et de la densité** pour **les SCOT et PLUI**

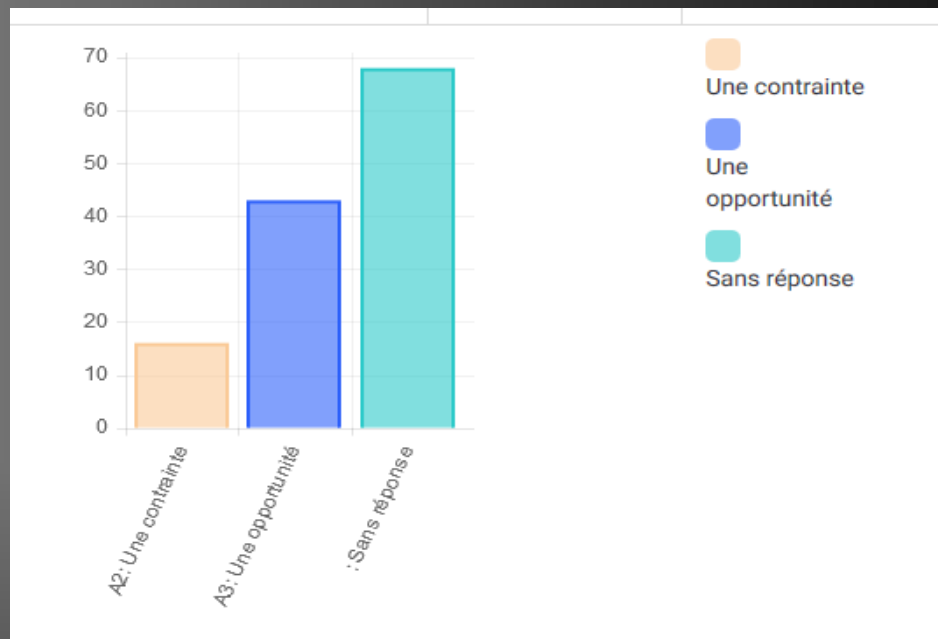
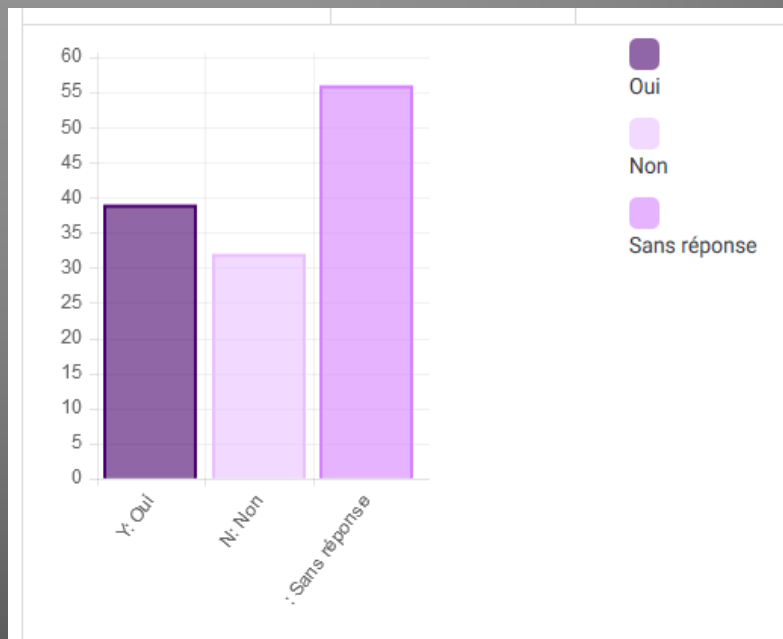
Réservé ou partagé :

- ✓ Interrogation sur **la faisabilité** et l'**homogénéité**
- ✓ Risque de **Complexité du modèle** - en **production** et en **utilisation**
- ✓ Manque de **retour d'expérience** et d'un **consensus auprès des acteurs.**

Risque ou contrainte

- ✓ **Spécifications** ne correspondent pas aux besoins des utilisateurs finaux
- ✓ Nécessité de connaître **la faisabilité / fiabilité** de cette dimension , et **sa plus value** pour les utilisateurs; au vu du sur-cout.
- **Complexité du modèle** introduit de **gros risques** quant à l'usage futur de ce référentiel

Notion de Caractéristique :



Correspond t'elle à vos **Besoins**

oui **30 %**

Non **25 %**

Sans réponse **44 %**

La prendre en compte serait :

Une contrainte **13 %** 27%

Une opportunité **34 %** 27%

Sans réponse **53 %** 44%

Groupe*
« expert »

* 29 personnes ayant participé à l'élaboration d'une OCS et une bonne connaissance des prescriptions nationales

Avis / Caractéristique

Opportunité :

✓ Utile pour la **Trame verte et bleue ou** pour une analyse **agricole affinée** (document d'urbanisme).

✓ Réservé ou partagé :

✓ Complément intéressant, même si difficulté technique,

✓ Intéressant sur le principe, mais **doit rester optionnel**

Risque ou contrainte

✓ Le débat devrait plutôt porter sur **l'intégration des nomenclatures**

✓ intéressante en théorie mais postes **de nature trop hétérogènes – « fourre tout »**

✓ Quelle **faisabilité par** PIAO ? Méthode automatique ?

Avis / caractéristique

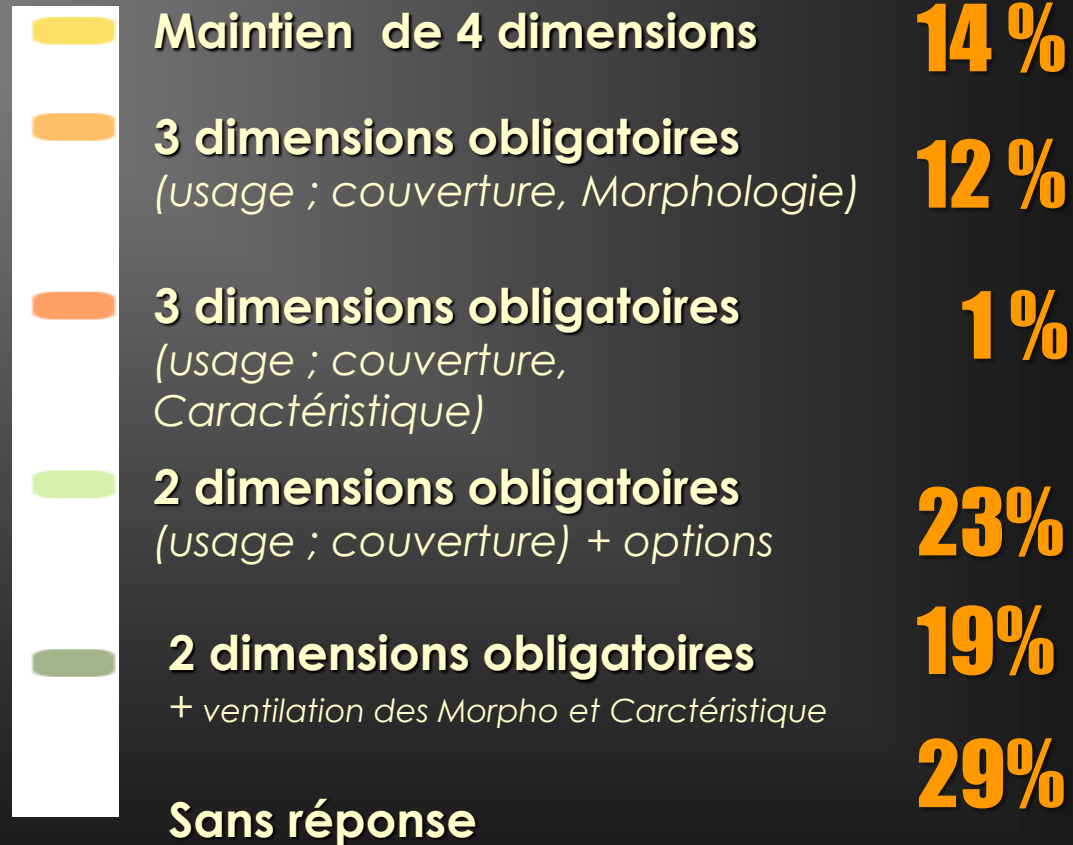
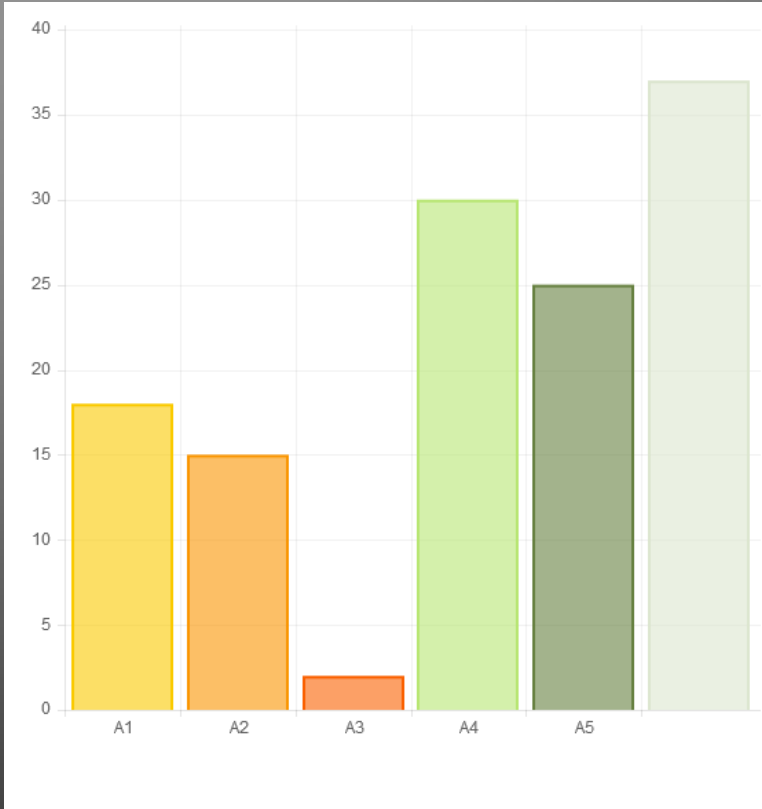
Opportunité :

- ✓ Apporter a de la **précision**
- ✓ Elle est particulièrement pertinente pour appréhender la **Trame verte et bleue ou** pour une analyse **agricole affinée** (document d'urbanisme).
- ✓ intéressant, **à voir à l'usage**
- ✓ Permet d'affiner des éléments pour les organismes le souhaitant

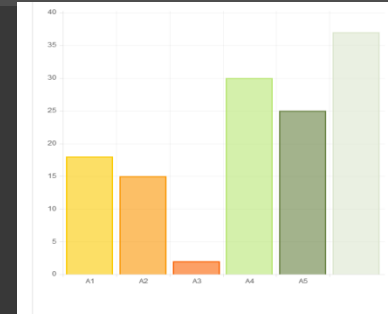
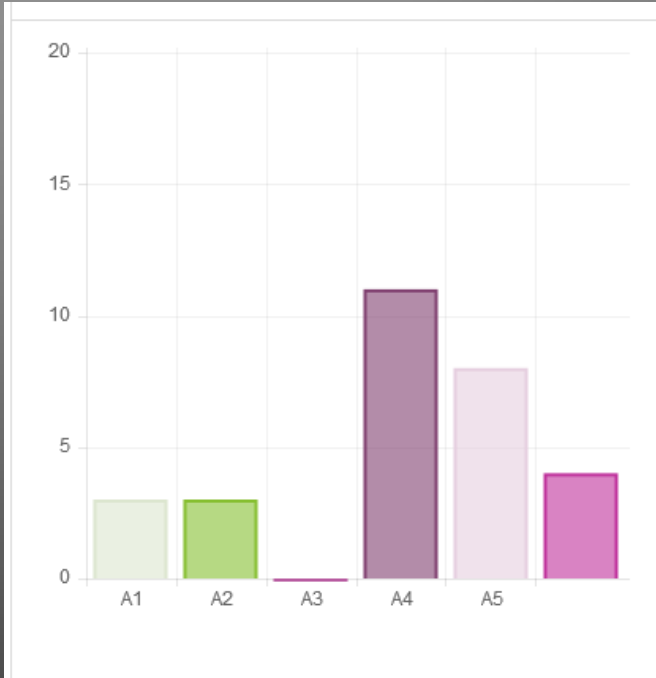
Réservé ou partagé :

- ✓ Certains postes sont surement difficiles à renseigner (**temporalité**), mais cela peut représenter un complément intéressant au **socle de base en 2D qui devrait rester optionnel**.
- ✓ Les nomenclatures en place, type MOS IDF, ne sont pas intégrables dans **l'occupation du sol 4D actuelle**, la question n'est pas **de supprimer ou pas la morphologie ou les caractéristiques** mais de pouvoir intégrer les nomenclatures existantes

Nombre de dimensions attendues dans le futur standard



Nombre de dimensions attendues dans le futur standard



- Maintient de 4 dimensions** **10 %**
- 3 dimensions obligatoires**
(usage ; couverture, Morphologie) **10 %**
- 3 dimensions obligatoires**
(usage ; couverture, Caractéristique) **0 %**
- 2 dimensions obligatoires**
(usage ; couverture) + options **38 %**
- 2 dimensions obligatoires**
+ ventilation des Morpho et Caractéristiques **28 %**
- Sans réponse** **13 %**

29 Personnes « expertes »
 avec expérience de spécification et, ou de production ET une bonne connaissance ou maîtrise des spécifications nationales

Des remarques à soumettre au groupe ?

- Une volonté d'harmonisation, très nette
- Mais des interrogations exprimées par de **très nombreux commentaires** :

➔ **Gouvernance / financement** :

- ✓ **Un enjeu financier majeur** pour les acteurs locaux
- ✓ **Quelle robustesse, quelle qualité et quelle adaptation** pour les acteurs régionaux et les acteurs locaux ?
- ✓ **Positionnement du CNIG et de l'IGN** : Standard pour tous les usagers ou pour la seule OCS GE IGN ?
- ✓ Quelle prise en compte des **expériences déjà menées**, par les échelons locaux ou régionaux

Des remarques à soumettre au groupe ?

→ **Prise en compte des besoins :**

- ✓ Lien fort à établir entre **Standard** et **Indicateur**.
- ✓ Quelle **adéquation au besoin**, quelle **fiabilité** notamment au niveau infra communale
- ✓ **Regret** de ne pouvoir faire le lien avec des **Ocsol grande échelle existantes**, aux nomenclatures et UMI détaillées (**perte de cette finesse**)

→ **Choix techniques et spécifications :**

- ✓ Mode de **traitement automatique** et reprise en **PIAO**
- ✓ Seuils et **enveloppe bâti** et méthode de **dilatation**
- ✓ Choix **d'UMI divergents** de 200 à 2500 m²

Des remarques à soumettre au groupe ?



Méthodes & modèles de production :

- ✓ Appel à *simplifier les dimensions*
- ✓ *Opérationnalité* du modèle 2D, 4D, *sur un état* ?
- ✓ Il faut pouvoir produire et pouvoir utiliser
- ✓ *Robustesse dans le temps* de ce modèle – Mise à jour ?
- ✓ Souhait d'une *simplification de la sémantique* pour plus *fiabilité*
- ✓ Augmentation de la *précision géométrique*

Suite des travaux du SG1 « amélioration du standard »

– Tirer les leçons de l'enquête

Lier le SG 3 Indicateurs

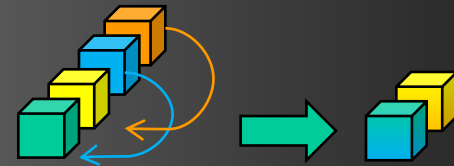
Besoins locaux : finesse de description, grain fin d'UMI et nomenclature

Opérationnalité : Clarté des définitions et concepts + Baisser le nombre de dimensions : 3 ? 2 ?

Séparer Standard CNIG et Production de l'IGN

– Faire une expérimentation théorique

Reformuler la grille de nomenclature



– La soumettre en pratique

Avec concours de démarches existantes ? Faisabilité de Production ET d'Utilisation

Appel à contribution en ligne ? (SG4 ?)

– NOUVELLE(s) SEANCE(s) DE TRAVAIL SG1 et/ou SG1-SG3

Janvier – Février ?

Annexes :

Réponses détaillées aux questions ouvertes



Avis / morphologie

Opportunité :

- ✓ Apporter a de la **précision**
- ✓ Pour la caractérisation des **formes urbaines et de la densité (X 10)**
- ✓ Permet une analyse "typo-morphologique" **utile pour les SCOT et PLUI** (formes urbaines, densité, tissus urbains...)

✓ Réservé ou partagé :

- ✓ Risque de **complexité en production et en utilisation**
- ✓ Manque de recul pour apprécier cette notion - **trop détaillé et difficile à utiliser correctement**
- ✓ L'expérience de production d'une 2D montre que cette **nouveauté est déjà très complexe à absorber**
- ✓ Possibilité de sortir quelques classe pour les faire apparaitre **en couverture et usage**
- ✓ Intéressant si la **faisabilité technique le permet** et que **le résultat est suffisamment homogène pour être pertinent**
- ✓ établie sur des **concepts paysagers** qui font appel à l' **expertise du producteur** de la donnée pour la detection et la qualification des milieux, complexifie de fait le **travail de production**

Avis / morphologie

Réservé ou partagé (suite)

Globalement une opportunité puisque affine la qualification d'un territoire dans toutes ses composantes . **Petit bémol** cependant sur les deux points suivants;

- Définition des notions "**morphologie**" et "**caractéristiques**" **encore floues** (pour moi),
- **4D complexifie une donnée** n'ayant pas véritablement fait l'objet **d'un retour d'expérience conséquent et d'un consensus auprès des acteurs.**

Risque ou contrainte :

✓ L'IGN oriente vers les postes les plus simples à produire. **Les spécifications techniques ne correspondent pas aux besoins des utilisateurs finaux** qui font de la planification, de l'urbanisme, de l'environnement, de l'évaluation

-Perçue **dans un premier temps** comme une opportunité, mais **aujourd'hui** perçue comme une contrainte dans la mesure **où un surcoût est** à attendre sans vraiment connaître **la faisabilité / fiabilité** de cette dimension ni **sa plus value** pour les utilisateurs;

- Multiplier les informations / dimensions et donc **de complexifier fortement un référentiel**, introduit de **gros risques** quant à l'usage futur de ce référentiel

-Les champs usages et caractéristiques me semblent **impossibles à remplir par photo-interprétation.**

Avis / caractéristique

Opportunité :

- ✓ Apporter a de la **précision**
- ✓ Elle est particulièrement pertinente pour appréhender la **Trame verte et bleue ou** pour une analyse **agricole affinée** (document d'urbanisme).
- ✓ intéressant, **à voir à l'usage**
- ✓ Permet d'affiner des éléments pour les organismes le souhaitant

Réservé ou partagé :

- ✓ Certains postes sont surement difficiles à renseigner (**temporalité**), mais cela peut représenter un complément intéressant au **socle de base en 2D qui devrait rester optionnel**.
- ✓ Les nomenclatures en place, type MOS IDF, ne sont pas intégrables dans **l'occupation du sol 4D actuelle**, la question n'est pas **de supprimer ou pas la morphologie ou les caractéristiques** mais de pouvoir intégrer les nomenclatures existantes

Avis / caractéristique

Risque ou contrainte (suite) :

✓ Cette catégorie rend plus compte d'une **fonctionnalité spécifique du milieu**. ...pas indispensable ou peut faire l'objet d'un **recours à une autre base de donnée** ou pourrait plutôt être associé à la **dimension "Usage"**. Cette dimension **vient alourdir inutilement le modèle**

✓ Cette dimension est intéressante en théorie mais les postes **sont de nature trop hétérogènes**. Il y a la notion de temporalité d'une part, qui côtoie des cas particuliers comme les Terrils. Il me semble que la catégorie est un **peu "fourre-tout"** tandis **qu'une 4ème dimension apporte de la complexité à l'usage**.

✓ Pas de vrai plus pour l'utilisation des caractéristiques - Possibilité de ressortir quelques classes intéressantes pour les **faire réapparaître en couverture ou en usage**

✓ il est important d'avoir un **produit ergonomique**, qui ne nécessite pas des **requêtes ultra longues** pour répondre à des questions simples. Rien que la prise en main de votre nomenclature est un exercice de style...

✓ Notion **particulièrement floue**, intérêt si cette notion correspond à une information prépondérante sur l'évolution historique d'un territoire.

-Pourquoi aujourd'hui l'IGN ne part pas en prod sur ces des postes de nomenclature ? Ne serait-ce qu'en test pour voir 1/ **comment ils vont produire ça en automatique** ? 2/ quand ils auront vu que ce n'est pas possible, comment ils pourront adapter une **prod par photo interprétation** et l'adapter aux volets usage / couverture avec les biais liés à leurs spec techniques tout automatique ? ATTENTION, ce n'est pas une critique de la compétence IGN, c'est une **vrai question par rapport à des choix imposés**, alors qu'en amont les participants au groupe national OCS-Ge avaient alerté **sur ces risques techniques**.

Des remarques à soumettre au groupe ?

De très nombreux commentaires :

Gouvernance / financement :

- ✓ **Positionnement du CNIG et de l'IGN** : Standard pour tous les usagers ou pour la seule OCS GE IGN ?
- ✓ **Choix financier lourd** de conséquence pour la collectivité, en cas d'inadaptation
- ✓ Risque de **double financement** (des données locales non harmonisées, et des données répondant aux contraintes nationales) non supportable.
- ✓ Question de phasage : Avant le standard, le discours était d'encourager les services à se lancer dans la démarche. Mais le standard national s'est **largement enrichi des expériences** déjà menées, tout en les remettant en question .
- ✓ Veiller à intégrer les besoins **des acteurs régionaux et locaux**
- ✓ Améliorer le porter à **connaissance de ce programme** et s'ouvrir à d'autres réseaux et programmes...
- ✓ Qu'en est-il du **contrôle qualité** ? Produire et contrôler la production : Qui contrôle ? Quels moyens techniques et humains ? **Objectivité ? > Qualité ?**

Des remarques à soumettre au groupe ?

- ✓ Ouvrir la **réflexion aux EPCI compétents** en matière d'environnement, d'urbanisme, de travaux etc. afin de répondre à leurs besoins de manière précise.
- ✓ Poursuivez ce travail pour éviter que chaque territoire n'adapte à sa façon et que l'on arrive à des choses **complètement incohérentes à l'échelle nationale et même régionale.**

Prise en compte des besoins :

- ✓ **Réinterroger le standard** selon la **production d'indicateurs.**
- ✓ Un risque d'**inadéquation aux besoins.** Agrégation possible d'un référentiel , mais l'**inverse n'est pas vrai.**
- ✓ Ce standard n'est pas assez détaillé pour répondre à nos besoins qui sont à un niveau infra-communal. Il faudrait un niveau beaucoup plus détaillé **pour prendre en compte le tissu urbain.**
- ✓ Identifier les usages ? Faisabilité réelle ? Comment faire > faire du terrain > on sort de la photo-interprétation > **quel coût ? Quels moyens ? > Quelle fiabilité ? > Quel intérêt ?**

Des remarques à soumettre au groupe ?

Méthodes & modèles de production :

- ✓ Quelle utilisation **opérationnelle de de ces dimensions**? Sans parler de **la mise à jour de** ces dimensions, de leurs coûts économiques
- ✓ L'approche Couverture - Usage me semble **déjà tellement complexe** à mettre en œuvre qu'il serait préférable **de se concentrer sur ces deux dimensions**.
- ✓ Les personnes (dont moi) sauront-elles en mesure **d'utiliser à bon escient l'ensemble de ces dimensions**? Sans parler de **la mise à jour de ces dimensions**, de leurs coûts économiques
- ✓ Est-ce possible de tenir compte des **nomenclatures précédentes** (définies avant la nationale) pour les convertir et pouvoir effectuer des différentiels par rapport aux démarches précédentes ?
- ✓ Au delà des besoins sur caractéristique et morphologie veiller à la **bonne exploitation des différentes OCS et à leur appropriation p**ar les ceux-ci sans les rendre trop complexe
- ✓ Il est nécessaire de trouver **un bon compromis (technique et financier)** dans la construction de ce projet (**en production et en MAJ**).
- ✓ L'amélioration du standard est à rechercher du côté : - de la **simplification de la sémantique** (moins de dimensions ... plus de garantie dans la production et la fiabilité) - de **l'augmentation de la précision géométrique** (afin de répondre aux besoins plus locaux - il est toujours possible de généraliser ensuite vers un niveau plus global (régional-national) l'inverse n'étant pas possible)

Des remarques à soumettre au groupe ?

✓ Il est important de bien vérifier **l'opérationnalité technique des choix conceptuels** (nomenclature) et leur application sur leur territoire **avant la validation d'un modèle**

Points techniques détaillées

✓ Le standard défini et produit par l'IGN, n'apporte aucune réponse sur les problématiques de précisions géométriques, du fait de **traitement automatique**, et **de seuils choisis** (minima à 50m² et réajustement à 200m²...)

✓ Comment gérer les UMI tellement divergentes sur un même espace jointif, **en frange urbaine : 2500m² vs 200m² (100m²)**

✓ Les aspects techniques. Le standard tel qu'il a été défini aujourd'hui, et produit par l'IGN, n'apporte aucune réponse sur les problématiques **de précisions géométriques en prod automatique** et sa correspondance avec la prod de nouveaux millésimes. Ne serait-ce que celui-là ! Les seuils de prod du bâti : 200m² avec minima à 50m² et réajustement à 200m²...

✓ Les notions de franges urbaines, espaces à enjeux de la maîtrise de l'artificialisation des sols : **comment gérer les UMI tellement divergentes sur un même espace jointif ?? 2500m² vs 200m² (100m²)**.

✓ Une Ocsol produite sur mesure pour un EPCI sera utilisée à une **échelle de travail de l'ordre du 1/5000ème** (très grande échelle) voir moins pour des UMC comprise entre 500 m² et 1000m²

Autre intérêt vis-à-vis d'un standard

De très nombreuses remarques

- ✓ Permettre des **points de comparaison et d'évolution**
- ✓ Echanger entre territoire
- ✓ **Réduction du temps** de production (en plus du coût)
 - faciliter la production des **mises à jours successives** pour répondre aux enjeux réglementaires
 - **accroître et uniformiser** les compétences et **connaissance terrain** (culture commune) des bureaux d'études ou producteurs de la donnée
 - accroître et faire **mieux coïncider la qualité des sources de traitements** (ortho photo notamment)
- ✓ Eviter d'avoir plusieurs occupations du sol qui ne **sont pas comparables**. Avoir un **langage commun** sur l'occupation du sol.
- ✓ Echanger avec d'autres utilisateurs potentiels pour **concevoir un outil le plus opérationnel possible**. La production **d'indicateurs** est pour moi l'élément essentiel d'une telle donnée. A la question 5, ce critère arrive en bas de ma liste. Pourquoi ?
- ✓ Données mobilisables pour la mise en place des **documents d'urbanisme : SCoT et PLUi**

Autre intérêt vis-à-vis d'un standard

IMPOSER des indicateurs par la **REGLEMENTATION** s'est tout bonnement tuer le projet dans l'œuf.

Comme il doit y avoir une nomenclature qui permet de s'imbriquer / décliner spécifiquement (voir même finement) des thèmes, on doit garantir une **co-construction, un échange, une mutualisation dans la construction des indicateurs**. Pourquoi aujourd'hui a-t'on le sentiment d'un schisme entre OCS-GE et production 2D locale (à tort d'ailleurs), parce qu'à partir du moment où on est passé des travaux de nomenclatures du groupe nationale, aux spécifications techniques (en niant l'inadéquation des besoins à l'échelle nationale de ceux à l'échelle infra-communale) ; on a **rendu incompatible des objectifs** qui a la fin sont les mêmes. Et on les a imposé à travers les spec. de l'IGN (UMI variable, pas de photo-interprétation, automatisation et pbm de m à j de millésimes...). **L'état impose au SCOT des objectifs** clairs de suivis et d'évaluation, idem aux PLUi, chartes de parcs... Et dans le même temps, l'état imposerait **une donnée pas utilisable à l'échelle communale et infra-communale**, générant de graves biais sur l'estimation de la consommation "foncière" et imposerait en plus les indicateurs. On sera tous plus productif et réactif si on arrive à se dire les **points de blocages**, les entendre et **co-construire ces indicateurs nationaux**.

La notion de référentiel commun

Facilité le **suivi dans le temps** et **la mise à jour**

Je ne sais pas, notre utilisation étant encore très ponctuelle

Autre intérêt vis-à-vis d'un standard

- ✓ Favoriser l'émergence **de services numériques basés sur ces standards**
- ✓ Mesurer l'évolution de l'occupation des sols au cours du temps. Définir **une typologie de territoires** (communes, ...) en fonction de leur répartition d'occupation des sols
- ✓ **Fédérer, faire correspondre** (nomenclature, méthode de production...) et permettre une complémentarité des différentes productions (anciennes ou contemporaine) pouvant être à l'initiative de différents commanditaires (Ministère, Région, Département, territoire...).
- **Exploiter de manière optimale et mutualisée** les nouvelles images satellites et méthodes de traitement développées à droite et à gauche.
- **Connecter** (plus que sur le papier !) les programmes en cours ou projets nationaux ou régionaux dans le domaine : **CarHAB/OCSOL GE/Occupation du sol de PNR...**
- ✓ Disposer de méthodes pour permettre **le suivi des territoires dans le temps**
- ✓ Permettre de suivre l'évolution de l'occupation afin de **mesurer les effets des documents d'urbanisme** et de la **faire évoluer** en fonction des politiques souhaitées
- ✓ Disposer d'un "socle" d'information commun
- ✓ Faciliter la production de ce type d'information pour les territoires les plus démunis en ingénierie

Autre intérêt vis-à-vis d'un standard

- ✓ Avoir des **données connues et reconnues** notamment par les **élus et décideurs évitant de longues explications méthodologiques** pouvant être remises en cause.
- ✓ Connaissance territoriale
- ✓ Vue globale des zones à enjeux du territoire . Analyse comparatif afin de bien **cibler les besoins.**
- ✓ Bases de données communes **PLUi et SCOT**
- ✓ Je ne pense pas qu'il **soit pertinent de faire un standard.**
- ✓ Les descriptions étant plus ciblées, cela permet de créer **des indicateurs "métiers" plus précis, pour exemple en matière de planification urbaine,** connaître le taux de densification des zones "urbanisées" et d'"urbanisation future". Le modèle CRIGE PACA renvoie une modélisation qui est trop loin de la réalité terrain.
- ✓ Aucun,. La constitution **du socle est déjà coûteuse** et en plus **la facture explose dès qu'on veut décliner selon nos besoins**, avec un précision sémantique suffisante pour réaliser nos analyses territoriales.
- ✓ Favoriser **la pérennité des données**

Pour nous joindre

Marie TERRIER
Pilote du SG1

Région Occitanie

Tel : 04 67 22 86 39
marie.terrier@laregion.fr

Hélène DURAND

Alisé Géomatique

www.alise-geomatique.fr

Tél. 04 67 42 61 00
helene.durand@alise-geomatique.fr

Cyril QUEFFEULOU

EPF Normandie

Tel : 02 35 63 77 94
c.queffeulou@epf-normandie.fr