

# Métadonnées du GPU – besoins techniques du GPU et solutions proposées

---

*Commission Animation Territoriale du CNIG - 20 juin 2018*

# Besoin du GPU

Identifier directement un document téléversé sur le Géoportail de l'Urbanisme.

Situation actuelle :

Mode d'alimentation du GPU en documents	Identification directe du document ?	Commentaires
Manuel		Le nom des archives respecte le standard CNIG (exemple : 42218_PLU_20160629.zip)
Automatique		L'arborescence définie dans le standard CNIG (DU et SUP) n'est pas toujours respectée. Le GPU télécharge l'archive et parcourt les données pour savoir de quel document il s'agit.

# Besoin du GPU

Avoir toutes les **informations caractéristiques du jeu de données dans la fiche de métadonnées**, afin de **l'identifier directement en alimentation automatique**

- Pour les DU
  - le code INSEE / SIREN du document
  - le type de document (PLU, PLUi, POS, CC, PSMV)
  - la date d'approbation
  - {le CodeDU}
  
- Pour les SUP
  - le code SIREN du gestionnaire
  - la catégorie de SUP
  - Le code géographique du territoire
  - la date d'approbation
  
- Pour les SCoT
  - Le code SIREN du gestionnaire

# Pourquoi ce besoin ?

- **Permettre un moissonnage automatique générique des DU et SUP par le GPU.**

Sans convention partagée entre les acteurs concernés, le moissonnage des plateformes par le GPU devient une opération à façon. Sa faisabilité est donc remise en cause.

- **Faciliter la recherche / l'identification d'un jeu de données par les catalogues**

La mise en œuvre de pratiques communes est nécessaire pour cela.

- **Faciliter l'agrégation de jeux de données spatiales gérés à l'échelle des territoires**

# Rappel de la proposition faite par le GT CNIG DDU

→ **Faire évoluer la forme du champ IRU** (Identificateur de Ressource Unique)

*[Champ de la fiche de métadonnée (prescrit par Inspire), identifiant la ressource de manière unique, obligatoirement rempli]*

Pour les DU :

[https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/\[insee ou siren\]\\_\[typedoc\]\\_\[datapro\]\({\\_CodeDU}\)](https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/[insee ou siren]_[typedoc]_[datapro]({_CodeDU}))

Pour les SUP :

[https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/\[SIREN du gestionnaire\]\\_\[catégorie SUP\]\\_\[code géographique\]\\_\[date\]](https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/[SIREN du gestionnaire]_[catégorie SUP]_[code géographique]_[date])

# Rappel de la proposition faite par le GT CNIG DDU

## Cette proposition ne convient pas à certaines plateformes

- INSPIRE ne contraint pas la forme du champ IRU  
*[L'IRU est constituée d'un {code} obligatoire (**chaîne de caractères libre**), éventuellement associé à un {espace de noms} (chaîne de caractères libre)]*
- Les IRU sous la forme d'UUID sont conformes au guide de saisie des métadonnées INSPIRE  
(solution technique choisie par certaines plateformes)

# Proposition de scénarios

# Scénario 1 : Renseigner plusieurs IRU dans la fiche de métadonnées

Les métadonnées peuvent contenir plusieurs valeurs possibles pour le champ IRU :

- Une valeur d'IRU renseignée librement (UUID,...)
- Une valeur d'IRU respectant la forme attendue par le GPU :  
[https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/\[insee ou siren\]\\_\[typedoc\]\\_\[datapro\]\({\\_CodeDU}\)](https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/[insee ou siren]_[typedoc]_[datapro]({_CodeDU}))

# Scénario 1 : Renseigner plusieurs IRU dans la fiche de métadonnées

- Avantages :
  - Chaque acteur peut exploiter sa propre valeur d'IRU (la fiche de métadonnées peut être diffusée et référencée en priorité sur la plateforme territoriale)
- Conséquences :
  - Évolution du validateur GPU
  - Évolution du générateur de métadonnées GPU
  - Évolution des outils utilisés par les IDG pour générer les fiches de métadonnées ?
  - Mise à jour des consignes de saisie de métadonnées DU

# Scénario 2 : Renseigner des mots-clés obligatoires dans la fiche de métadonnées

Les éléments identifiant un DU figureraient en tant que **mot-clé obligatoire** dans les métadonnées

- NOM\_DOSSIER=<insee ou siren>\_<type de document>\_<datapro>{\_<codeDU>}

```
<gmd:descriptiveKeywords>
  <gmd:MD_Keywords>
    <gmd:keyword>
      <gco:CharacterString>NOM_DOSSIER=81308_PLU_20110725</gco:CharacterString>
    </gmd:keyword>
    <gmd:keyword>
      <gco:CharacterString>planification</gco:CharacterString>
    </gmd:keyword>
    <gmd:keyword>
      <gco:CharacterString>PLU</gco:CharacterString>
    </gmd:keyword>
```

## Scénario 2 : Renseigner des mots-clés obligatoires dans la fiche de métadonnées

Le validateur du GPU irait chercher les informations caractéristiques du document successivement :

- Dans l'IRU
- Puis dans les mots-clés

Si ces informations n'étaient présentes dans aucun de ces 2 champs, le validateur du GPU génèrerait une erreur (bloquante) sur le document.

# Scénario 2 : Renseigner des mots-clés obligatoires dans la fiche de métadonnées

- Avantages :
  - Chaque acteur renseigne l'IRU comme il le souhaite (la fiche de métadonnées peut être diffusée et référencée en priorité sur la plateforme territoriale)
- Conséquences :
  - Évolution du validateur GPU
  - Évolution des outils utilisés par les IDG pour générer les fiches de métadonnées ?
  - Mise à jour des consignes de saisie de métadonnées DU

# Discussion

- Autres propositions permettant d'identifier un document en vue d'un moissonnage ?
  - Pour les DU : <insee ou siren>, <typedoc>, <datapro>, {<codeDU>}
  - Pour les SUP : <siren>, <categorie>, <code emprise>, <datapro>
- Quel scénario retenir ?
- Quel délai de mise en œuvre pour l'implémentation ?