



Métadonnées du GPU – besoins techniques du GPU et solutions proposées

Commission Animation Territoriale du CNIG - 20 juin 2018

Besoin du GPU

Identifier directement un document téléversé sur le Géoportail de l'Urbanisme.

Situation actuelle :

Mode d'alimentation du GPU en documents	Identification directe du document ?	Commentaires
Manuel		Le nom des archives respecte le standard CNIG (exemple : 42218_PLU_20160629.zip)
Automatique		L'arborescence définie dans le standard CNIG (DU et SUP) n'est pas toujours respectée. Le GPU télécharge l'archive et parcourt les données pour savoir de quel document il s'agit.

Besoin du GPU

Avoir toutes les **informations caractéristiques du jeu de données dans la fiche de métadonnées**, afin de **l'identifier directement en alimentation automatique**

- Pour les DU
 - le code INSEE / SIREN du document
 - le type de document (PLU, PLUi, POS, CC, PSMV)
 - la date d'approbation
 - {le CodeDU}

- Pour les SUP
 - le code SIREN du gestionnaire
 - la catégorie de SUP
 - Le code géographique du territoire
 - la date d'approbation

- Pour les SCoT
 - Le code SIREN du gestionnaire

Pourquoi ce besoin ?

- **Permettre un moissonnage automatique générique des DU et SUP par le GPU.**

Sans convention partagée entre les acteurs concernés, le moissonnage des plateformes par le GPU devient une opération à façon. Sa faisabilité est donc remise en cause.

- **Faciliter la recherche / l'identification d'un jeu de données par les catalogues**

La mise en œuvre de pratiques communes est nécessaire pour cela.

- **Faciliter l'agrégation de jeux de données spatiales gérés à l'échelle des territoires**

Rappel de la proposition faite par le GT CNIG DDU

→ **Faire évoluer la forme du champ IRU** (Identificateur de Ressource Unique)

[Champ de la fiche de métadonnée (prescrit par Inspire), identifiant la ressource de manière unique, obligatoirement rempli]

Pour les DU :

[https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/\[insee ou siren\]_\[typedoc\]_\[datapro\]\({_CodeDU}\)](https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/[insee ou siren]_[typedoc]_[datapro]({_CodeDU}))

Pour les SUP :

[https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/\[SIREN du gestionnaire\]_\[catégorie SUP\]_\[code géographique\]_\[date\]](https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/[SIREN du gestionnaire]_[catégorie SUP]_[code géographique]_[date])

Rappel de la proposition faite par le GT CNIG DDU

Cette proposition ne convient pas à certaines plateformes

- INSPIRE ne contraint pas la forme du champ IRU
*[L'IRU est constituée d'un {code} obligatoire (**chaîne de caractères libre**), éventuellement associé à un {espace de noms} (chaîne de caractères libre)]*
- Les IRU sous la forme d'UUID sont conformes au guide de saisie des métadonnées INSPIRE
(solution technique choisie par certaines plateformes)

Proposition de scénarios

Scénario 1 : Renseigner plusieurs IRU dans la fiche de métadonnées

Les métadonnées peuvent contenir plusieurs valeurs possibles pour le champ IRU :

- Une valeur d'IRU renseignée librement (UUID,...)
- Une valeur d'IRU respectant la forme attendue par le GPU :
[https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/\[insee ou siren\]_\[typedoc\]_\[datapro\]\({_CodeDU}\)](https://www.geoportail-urbanisme.gouv.fr/document/[insee ou siren]_[typedoc]_[datapro]({_CodeDU}))

Scénario 1 : Renseigner plusieurs IRU dans la fiche de métadonnées

- Avantages :
 - Chaque acteur peut exploiter sa propre valeur d'IRU (la fiche de métadonnées peut être diffusée et référencée en priorité sur la plateforme territoriale)
- Conséquences :
 - Évolution du validateur GPU
 - Évolution du générateur de métadonnées GPU
 - Évolution des outils utilisés par les IDG pour générer les fiches de métadonnées ?
 - Mise à jour des consignes de saisie de métadonnées DU

Scénario 2 : Renseigner des mots-clés obligatoires dans la fiche de métadonnées

Les éléments identifiant un DU figureraient en tant que **mot-clé obligatoire** dans les métadonnées

- NOM_DOSSIER=<insee ou siren>_<type de document>_<datapro>{_<codeDU>}

```
<gmd:descriptiveKeywords>
  <gmd:MD_Keywords>
    <gmd:keyword>
      <gco:CharacterString>NOM_DOSSIER=81308_PLU_20110725</gco:CharacterString>
    </gmd:keyword>
    <gmd:keyword>
      <gco:CharacterString>planification</gco:CharacterString>
    </gmd:keyword>
    <gmd:keyword>
      <gco:CharacterString>PLU</gco:CharacterString>
    </gmd:keyword>
```

Scénario 2 : Renseigner des mots-clés obligatoires dans la fiche de métadonnées

Le validateur du GPU irait chercher les informations caractéristiques du document successivement :

- Dans l'IRU
- Puis dans les mots-clés

Si ces informations n'étaient présentes dans aucun de ces 2 champs, le validateur du GPU génèrerait une erreur (bloquante) sur le document.

Scénario 2 : Renseigner des mots-clés obligatoires dans la fiche de métadonnées

- Avantages :
 - Chaque acteur renseigne l'IRU comme il le souhaite (la fiche de métadonnées peut être diffusée et référencée en priorité sur la plateforme territoriale)
- Conséquences :
 - Évolution du validateur GPU
 - Évolution des outils utilisés par les IDG pour générer les fiches de métadonnées ?
 - Mise à jour des consignes de saisie de métadonnées DU

Discussion

- Autres propositions permettant d'identifier un document en vue d'un moissonnage ?
 - Pour les DU : <insee ou siren>, <typedoc>, <datapro>, {<codeDU>}
 - Pour les SUP : <siren>, <categorie>, <code emprise>, <datapro>
- Quel scénario retenir ?
- Quel délai de mise en œuvre pour l'implémentation ?