

N°	Organisme	Type de commentaire:(G)énéral (U)rbanisme (T)echnique (E)ditorial	Page, Paragraphe	Commentaire	Modification proposée par l'organisme	Décision du GT CNIG Réseaux	Impact	Objet concerné
1	SDEER-Geo17	T	Pré modèle conceptuel	L'année de pose n'est présente que sur l'ouvrage et pas sur le tronçon.	Ajouter l'année de pose (comme attribut facultatif) sur le tronçon	Le tronçon d'ouvrage hérite des attributs de l'ouvrage, il dispose donc lui aussi de l'attribut "Année de pose", de même que tous les objets héritant du tronçon d'ouvrage (câble , fourreau, conduite)	Sans	
2	SDEER-Geo17	T	Pré modèle conceptuel	La liste de valeur de la classe « LOV_Accessoires » ne contient pas les points lumineux	Ajouter la valeur « Point lumineux » à la liste	Oui. Une définition de l'ensemble des objets du modèle sera à produire.	Pris en compte pour évolution pré-modèle	LOV_Accessoires
3	SDEER-Geo17	T	Pré modèle conceptuel	Le fourreau et le câble sont deux objets différents dans le modèle, mais sont généralement posés au même endroit sur le terrain (câble courant dans la gaine), sauf pour le réseau aérien.	Renommer la classe « Cable » en classe « Cable_aerien »	Il existe des câbles souterrains qui ne sont pas sous fourreau, il n'est donc pas possible de renommer la classe ainsi.	Sans	
3	SDEER-Geo17	T	Pré modèle conceptuel	Est-il utile de localiser et représenter un fourreau et un câble souterrains superposés ?	Ajouter à la classe « Fourreau » un attribut « presence_cable » prenant la valeur « oui/non » et y connecter les sous-classes « Câble télécom » et « Câble électrique »	Pour les câbles sous fourreau, il y aurait plusieurs façons de les implémenter avec le modèle actuel, en fonction des possibilités des données dont dispose l'exploitant : -un câble seul avec l'attribut "Protection" à Oui -un câble et un fourreau se superposant -un fourreau seul Il est possible d'ajouter l'attribut facultatif "presence_cable" sur le fourreau. En revanche, il paraît peu utile pour l'utilisateur final d'ajouter une relation avec les câbles telecom/électriques. La finalité des données étant graphique (production d'un plan des travaux) et non topologique.	Pris en compte pour évolution pré-modèle	Fourreau
4	SDEER-Geo17	T	Pré modèle conceptuel	Les sous classes « Ouvrage d'assainissement » et « Ouvrage d'adduction d'eau » sont connectés à la classe « Chambre GC ou préfabriquée »	Connecter les 2 sous classes à la classe « Accessoire de conduite »	Le modèle va être repris sur la partie des accessoires en s'inspirant du modèle IMKL	Pris en compte pour évolution pré-modèle	« Ouvrage d'assainissement » et « Ouvrage d'adduction d'eau »
5	SDEER-Geo17	T	Pré modèle conceptuel	La classe externe « Affleurant PCRS » ne correspond-elle pas directement à la classe « Accessoires de réseaux » ?	Supprimer la classe « Affleurant »	Tous les accessoires de réseau ne sont pas forcément des affleurants ex : vanne enterrée sans affleurant, boîte de jonction électrique. Il apparaît donc nécessaire de maintenir la distinction.	Sans	
1	Conseil départemental de Haute-Marne	G		Bon nombre d'entreprises ne disposent pas d'outils leur permettant de lire le format IMKL.	Mettre à disposition des entreprises un outil permettant : - De visualiser des données au format IMKL - De convertir les données IMKL dans les principaux formats du marché : shape, dwg,...	Le GT, s'appuyant sur les préconisations de l'étude réalisée par l'IGN, prévoit d'appuyer le standard sur le format GML. Ce format est libre, diffusé par l'OGC et permet une évolutivité du modèle mais n'est effectivement pas utilisable tel quel par tous les outils actuels des bureaux d'études. Le GT intègre des éditeurs de logiciels afin d'anticiper au mieux les besoins d'outils de conversion vers d'autres formats usuels.	Sans	
1	SMO Mayenne THD	G		Pas de remarque particulière. Intérêt pour l'état de l'art des modèles de données sur les réseaux.			Sans	
2	geomayenne.fr	G	Stratégie (point 1 p. 2)	...dans une projection commune (Lambert 93)"	Dans la description du besoin, il n'y aura pas forcément une projection commune ? En France Métropolitaine, le système de projection conique conforme peut être utilisé et il faut aussi prendre en compte le cas des Dom Tom (voir standard PCRS).	Oui, reprendre le chapitre du standard PCRS	A traiter avec le modélisateur	
3	geomayenne.fr	T	Pré-modèle conceptuel	Pour certaines listes de valeur, il pourrait être très intéressant de faire le lien avec les champs et listes de valeurs que doivent renseigner les exploitants de réseaux en réponse aux "DT-DICT". Exemple 1 : LOV_Famille et les catégories d'ouvrages sensibles (8) et non sensibles (4) Exemple 2 : pour LOV_Statut prendre en compte : "L'Etat d'un ouvrage indique s'il est Actif, Inactif, Abandonné ou Supprimé." Note à vérifier avec "Depuis le 8/11/2016, les réseaux « Abandonnés » sont remplacés par les « Réseaux en arrêt définitif d'exploitation »." Exemple 3 : LOV_Mode de Pose prendre en compte "Le Positionnement de l'ouvrage permet de définir son emplacement physique. Il peut être Strictement souterrain	Le besoin étant de faciliter l'utilisation aux plans transmis en réponses aux DT-DICT, il pourrait être intéressant de faire une revue des Notices pour exploitant pour analyser la pertinence d'ajuster certaines listes de valeurs et/ou de faire le lien. http://www.reseaux-et-canalizations.ineris.fr/gu-presentation/userfile?path=/fichiers/guides/notice_exploitant_p_2.pdf http://www.reseaux-et-canalizations.ineris.fr/gu-presentation/userfile?path=/fichiers/guides/notice_exploitant_p_5.pdf	Oui, faire le lien avec les notices permet de faciliter la compréhension des informations et de limiter les ambiguïtés. Le GT ne s'interdit pas pour autant d'aller au-delà de ces listes s'il apparaît opportun d'amener plus de détails.	A traiter avec le modélisateur	
4	geomayenne.fr	T	Métadonnées	A inclure avec des informations telles que date de transmission ?	A voir.	Oui, les métadonnées n'ont pas fait l'objet de travaux jusqu'à présent	A traiter avec le modélisateur	

5	Agence Technique Départementale de l'Eau Mayenne	G	Stratégie	Il est indiqué dans la stratégie proposée que « Le modèle intégrera les représentations cartographiques recommandées (symbolique, charte graphique, etc.) des différents objets qu'il contient. ». Vous me confirmez qu'il est proposé de mettre en place une symbolologie pour tous les objets pour tous les types de réseaux ?		Oui	Sans		
5	Agence Technique Départementale de l'Eau Mayenne	G	Stratégie	Sur quelle base seront élaborés les propositions de symbolologies ? Dans le domaine de l'eau et de l'assainissement, il existe une grande variété de symbolologie.			A priori, les propositions seront élaborées par les participants du GT, pour chaque type de réseau (ex : les représentants du domaine de l'eau amèneront les bases de représentations des objets des réseaux d'eau).	Sans	
5	Agence Technique Départementale de l'Eau Mayenne	G	Stratégie	Comment sera diffusée cette proposition de symbolologie ? Est-ce qu'il s'agira uniquement des recommandations dans le standard (diffusé en pdf) ou bien des fichiers de symbolologie seront-ils proposés avec des gabarits (en fonction du format) ?			Ce standard étant avant tout un standard d'échange, il n'est pas totalement acquis que des fichiers de symbolologie soient annexés au standard. Néanmoins, s'il apparaît opportun de le faire, ils pourront être produits.	A traiter avec le modélisateur	
1	OpenStreetMap	G		Etablir une correspondance avec le modèle attributaire d'OpenStreetMap	Ajouter une ou plusieurs tables dans le document indiquant les attributs à utiliser en correspondance avec le formalisme du modèle		Le GT a pour mission de définir un modèle permettant la réponse aux DT-DICT. Quel besoin de lier les deux modèles a été identifié par Openstreetmap ? Par ailleurs, cette table de correspondance pourra être créée par OpenStreetMap ou un autre utilisateur, s'il n'est pas établi de besoin pour les réponses aux DT-DICT	Sans	
2	OpenStreetMap	T		Mutualiser les dénominations de fluides circulant dans les conduites	Fusionner LOV_Assainissement, LOV_Eau et LOV_Fluide	Oui		Pris en compte pour évolution pré-modèle	LOV_Assainissement, LOV_Eau et LOV_Fluide
3	OpenStreetMap	T		Ne plus utiliser les termes « type », « fonction »	Mieux spécifier chacun des attributs type utilisés sur les classes d'objet. Type est trop générique et un terme métier peut bien souvent le remplacer. Cela permet de mieux répartir le sens entre la clé et la valeur des attributs		A prendre en compte dans la mesure du possible	A traiter avec le modélisateur	
4	OpenStreetMap	G		Prendre en compte (et se faire connaître auprès de) les besoins du guichet unique L50	Lors de la mise en place du modèle, prendre contact avec l'INERIS pour qu'il fasse évoluer le guichet dont il a été désigné gestionnaire		Le GT n'a vocation qu'à produire un standard d'échange dans le cadre de la réponse aux DT-DICT. Néanmoins, nous tiendrons informés l'AFIGEO et l'INERIS de nos travaux afin qu'ils puissent servir de socle à de futures utilisations	Sans	
5	OpenStreetMap	T			Permettre de définir le matériau constitutif d'une chambre GC (préfabriquée en composite vs béton armé)	Oui		Pris en compte pour évolution pré-modèle	Chambre GC
1	OGE	G	2 ^e paragraphe du 1. Origine du besoin	L'utilisation prévue du Lambert93 est susceptible de poser problème. Sera-t-elle compréhensible et utilisable par tous les acteurs et est-ce que l'ensemble des logiciels qui permettent de faire les transformations sont homogènes sur les calculs... ? En effet, tous les acteurs qui recevront des données en réponse à une DT ou DICT ne sont pas au fait des qualités ou défauts de telle ou telle projection, voire même n'imaginent pas qu'il puisse y en avoir plusieurs aussi différentes. L'altération linéaire du L93 (plusieurs mètres au km) me semble incompatible avec la précision attendue de la classe A ou du moins présenter des risques si utilisées par des personnes n'ayant pas les connaissances appropriées. L'utilisation d'une des 9 projections CC42 à CC50 (altération linéaire quelques cm /km) permet une superposition brute avec d'autres données locales sans risque d'anomalies ou d'incohérence majeure et ceci jusqu'à l'échelle du département. Par ailleurs, l'utilisation du L93 imposerait à la majorité des utilisateurs (mais pas aux gestionnaires) de convertir les données reçues dans la projection CCxx qui convient, avec, suivant les logiciels utilisés des risques de déformations plus ou moins maîtrisables.			Oui, reprendre le chapitre du standard PCRS	A traiter avec le modélisateur	
1	GRDF	T	MCD « Conduite Oil & Gas » et dans « Accessoire de conduite »	GRDF utilise des classes de pressions. Il faudrait une façon de répertorier les pressions comme il y a « LOV_tension » pour l'élec (BT, HTA, HTA, etc.), ainsi qu'une façon de mettre la pression en USI. Selon les informations connues sur la canalisation on pourrait utiliser la classe de pression « GRDF » ou la pression en USI.			L'indication de pression n'étant pas réglementaire dans les réponses aux DT-DICT, il est proposé d'ajouter un attribut "Classe de pression" facultatif et de rendre l'attribut "Pression" en USI facultatif. Les classes de pression devront être partagées entre les différents acteurs susceptibles de les utiliser.	Pris en compte pour évolution pré-modèle	Conduite
2	GRDF	T	MCD Table fourreau et conduite	Les données obligatoires des conduites ou accessoires ne sont pas forcément connues dans les cartographies existantes, les informations ne devraient pas être obligatoires.			Préciser quelles informations doivent être obligatoires de celles qui ne le doivent pas avec les participants du GT adhoc	A traiter avec le modélisateur	

3	GRDF	T		Un <i>Accessoire de réseau</i> peut dans le modèle être, entre autres, un <i>Affleurant</i> ou un <i>Accessoire de conduite</i> , or en réalité ces objets ne s'excluent pas mutuellement. La relation entre <i>Accessoire de réseau</i> et <i>Affleurant</i> ne devrait pas être une relation d'héritage. N'est-ce pas la même chose pour <i>Fourreau</i> , <i>Tronçon d'ouvrage</i> et <i>Conduite</i> ?		Le modèle va être repris sur la partie des accessoires en s'inspirant du modèle IMKL	Pris en compte pour évolution pré-modèle	Affleurant Accessoire de réseau et sous-classes
4	GRDF	T		Pour l'objet <i>Texte</i> , la justification n'est pas précisée ; le point d'accroche est-il toujours situé en bas à droite ?		Ajouter l'attribut justification	Pris en compte pour évolution pré-modèle	Texte
5	GRDF	T	MCD	Des données peuvent ne pas s'appliquer à l'ensemble d'un tronçon (ex : la classes de précision peut être très localisée ; un cône de réduction placé sur une conduite peut ne pas séparer la conduite en 2 tronçons mais le diamètre est différent des 2 côtés de l'accessoire).		La définition de tronçon d'ouvrage est à préciser dans le standard. Dans le cadre de la rédaction du pré-modèle, il ne s'agit pas d'un objet métier (comme il peut en exister une définition en distribution gaz), mais d'un objet technique : un tronçon d'ouvrage est ici le plus grand objet homogène en terme d'attributs (possédant les mêmes attributs).	A traiter avec le modélisateur	