

Objet : 13^{ème} réunion du groupe de travail **services** du CNIG

Ordre du jour :

- Soumission à commentaires du guide sur le service de consultation
- Soumission à commentaires du guide sur le service de téléchargement
- Commentaire du profil WFS du Geoportail de l'urbanisme
- Suite des actions à mener

Résumé des discussions :

La présentation est disponible [ici](#).

1 Suivi des actions

Action	Attribution	Etat	Résultat
Mettre à jour le guide sur le service de téléchargement	IGN		ici
Mettre à jour le guide sur le service de consultation	IGN		ici
Faire une revue du guide sur le service de consultation	Tous		ici
Faire une revue du guide sur le service de téléchargement	Tous		ici

Les résultats des actions sont disponibles sur GoogleDrive.

2 Soumission à commentaires du guide sur le service de consultation

Le guide sur le service de consultation est disponible [ici](#).

D1 : La notice figurera sur la page qui présente le lien vers le guide soumis à commentaires.

D2 : La soumission à commentaires se fera une fois le fichier HTML créé et mis en ligne. La période de soumission se fera jusque fin janvier.

3 Soumission à commentaires du guide sur le service de téléchargement

Le guide sur le service de téléchargement est disponible [ici](#).

D3 : Le guide sera également accompagné d'une notice explicitant le choix de la version 2.0 de WFS.

D4 : La soumission à commentaires se fera une fois le fichier HTML créé et mis en ligne. La période de soumission se fera jusque fin janvier.

4 Commentaire du profil WFS du Geoportail de l'urbanisme

Les commentaires suivants ont été soumis et/ou discutés en séance.

D5 : Ils seront transmis à l'équipe de rédaction du document et à l'équipe projet du GPU.

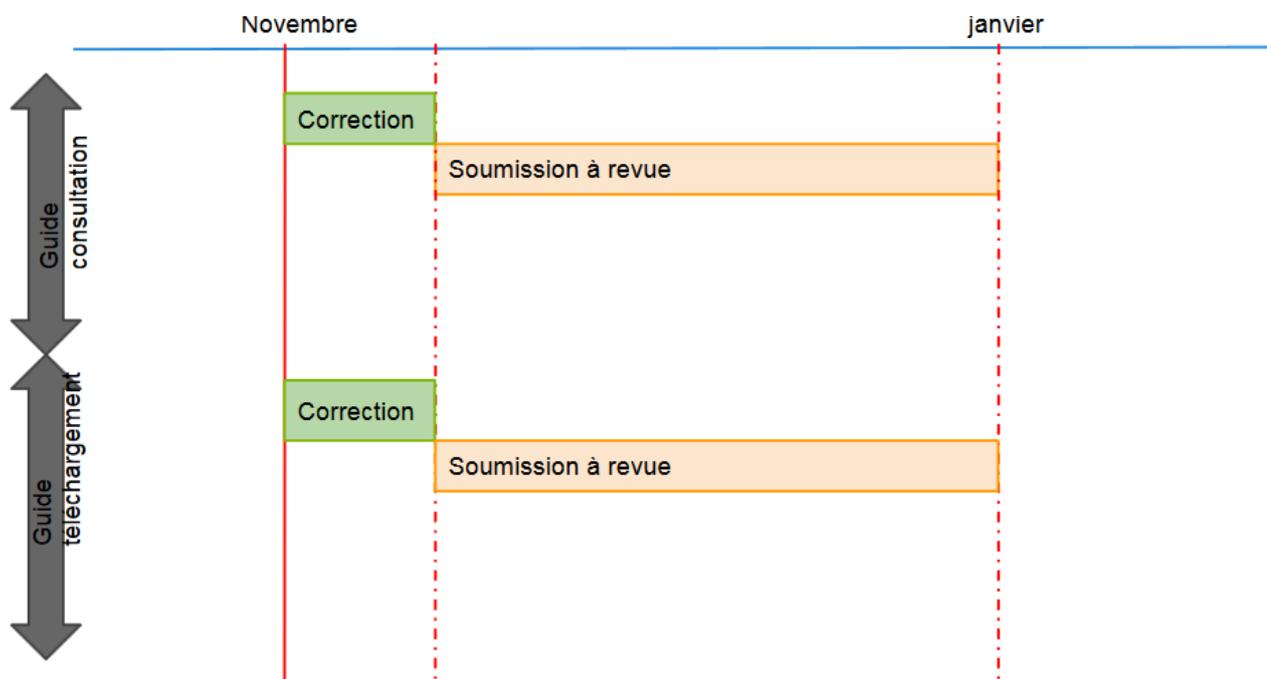
Origine du commentaire	Référence	Commentaire	Discussions en GT Service
BC	G	Peut-on préciser à qui s'adresse le document et à quoi il sert. Est-ce que ce profil doit s'appliquer au service WFS du Géoportail d'Urbanisme ou aux services qui l'alimenteront, aux deux ?	Une diffusion au format INSPIRE par exemple peut ne s'appliquer qu'au flux sortant. L'objet du document est donc à clarifier.
GT Service	G	Il manque le détail des cas d'utilisation	
BC	G	Peut-on préciser dans les chapitres introductifs quelles données (quels documents d'urbanisme) doit pouvoir servir ce genre de service internet ? (aujourd'hui il faut aller chercher l'information au § IV.2.2	
BD	G	j'avais compris qu'une difficulté était de standardiser le schéma XSD ce que je ne vois pas dans le document	
SG	G	La référence documentaire doit être précisée : Précise les versions des documents/normes référencés et, quand les documents sont évoqués, préciser que cette référence se fait à la version précisée en I.2.	
GT Service	G	Il est assez complexe de comprendre comment s'articule le document par rapport aux autres documents. Il serait peut-être bien de situer ce standard, comme une implémentation alternative du standard sur les données d'urbanisme. Les données pourraient être implémentées différemment selon leur mode de diffusion (Shape zippé, ATOM, WFS).	
BD	G	Certaines parties ne sont pas remplies, comme par exemple le III	
BD	G	Il me semble nécessaire de prévoir dans la standardisation CNIG précisément le mécanisme de mise à jour, c'est à dire comment le GpU pourra connaître les PLU/SUP qui ont évolués sur les PF qu'il moissonnera	Plusieurs options possibles (table particulière qui contient la mise à jour, via la métadonnée, date de validation du PLU ou aussi via le mécanisme WFS)
GT Service	G	Besoin de décrire le mécanisme d'alimentation pour voir par exemple si la pagination a un intérêt	Inquiétude des PF pour savoir quelle sera la charge à supporter (les 1300 communes à la fois tous les 48h ou autre ?) besoin de connaître l'architecture et le fonctionnement global pour cette approche plus complexe.

SG	G	Pas de chapitre termes de reference (cf specs SIE :=>Les termes DOIT, NE DOIT PAS, DEVRAIT, NE DEVRAIT PAS, PEUT, OBLIGATOIRE, RECOMMANDE, OPTIONNEL ont un sens précis. Ils correspondent à la traduction française de la norme RFC2119 (RFC2119) des termes respectifs MUST, MUST NOT, SHOULD, SHOULD NOT, MAY, REQUIRED, RECOMMENDED et OPTIONAL.)	
BC	Q	Est-ce que le Géoportail de l'urbanisme ne devait pas également rendre accessibles les SCOT ?	Les SCOT sont sous forme de PDF donc ne seront pas servies par des flux.
BC	Q	Aucun service ATOM n'est prévu aujourd'hui ?	Dans le cadre du GPU, un autre groupe de travail s'occupe du flux ATOM.
BC	Q	Les standards de numérisation des documents d'urbanisme publiés par le CNIG ne sont pas cités. Est-ce volontaire ? Est-ce que cela viendra dans l'annexe A.1 ?	Les standards de numérisation sont cités au début mais des liens vers ces derniers doivent être faits au fil du document.
BC	Exigence 1	« le guide CNIG recommande un point d'accès (URL) par jeu de données ». Nous devrions préciser ce qu'est un jeu de données dans le cadre des documents d'urbanisme.	Le standard CNIG le précise : c'est un PLU.
BC	§IV.2.1.1 : tableau 2 Mots-clefs + Exigence 4	Mettre CNIG et WFS 2.0 ne me parait pas pertinent	
BC	§IV.2.1.1 : tableau 2 Mots-clefs + Exigence 4	revoir l'utilisation des majuscules et des pluriels conformément au guide sur les métadonnées	
BC	§IV.2.1.1 : tableau 2 Mots-clefs + Exigence 4	séparer/mettre en évidence les mots clefs selon leurs provenance pour pouvoir les lier au thésaurus approprié (GEMET, INSPIRE...)	
BC	§IV.2.1.1 : tableau 2 Mots-clefs + Exigence 4	je n'ai pas trouvé Planification/Cadastre mais planification urbaine	

BC	§IV.2.1.1 : tableau 2 Mots- clefs + Exigence 4	en plus des abréviations (PLUi, PLU, POS, CC, SUP) on peut se poser la question d'y mettre également les libellés complets	
BC	§IV.2.1.1 : tableau 2 Fees et Access constraints :	Ne peut-on pas arrêter les valeurs de ces champs à « NONE » ?	Il faut attendre que les politiques de diffusions propres au GPU soient tranchées. Une réunion sur ce sujet est organisée prochainement dans le cadre du Gpu. La présente spécification devra être en accord avec ces décisions.
BC	Exigence 5	Je suis étonné de ne pas y trouver des systèmes qui pourrait assurer l'interopérabilité transfrontalière mais cela ne me dérange pas plus que cela à l'échelle de mon territoire.	CRS : vérifier que c'est compatible avec les recommandations INSPIRE
SG	§ IV.2.2	Pourquoi des entrées "pieces écrites dans le tableau ci-dessous ? Un document est rarement modélisé comme un Feature mais plutôt comme une classe non typée 'FeatureType' (cf DocumentationCitation et LegislationCitation dans Inspire).	
BC	§ IV.2.2. Pour l'URL_PE	il faudra clarifier l'utilisation des fichiers en question. Est-ce que le Géoportail de l'urbanisme pointera vers des serveurs de collectivités territoriales ou est-ce que ces fichiers seront répliqués sur les serveurs du Géoportail de l'Urbanisme	A décrire dans l'architecture du GpU peut-être plus que dans ce document
BC	§ IV.2.2. Pour l'URL_PE	je ne suis pas fan des fichiers zippés. Est-ce qu'il ne serait pas plus logique d'avoir des pdf mis en ligne sur un serveur de telle manière qu'ils puissent être consultés directement depuis nos navigateurs web sans devoir les désarchiver ? Cela faciliterait la vie des gens qui déploieraient des applications de consultation en ligne.	
BC	§ IV.2.2 – tableau 4	il manque la mention PLUI.	
BC	Exigence 7 et 8	Il faudrait renvoyer autant que possible vers les documents qui décrivent les schémas de données des documents d'urbanisme au format GML et SHAPE-ZIP.	
SG	Annexe A	Comment va être déployée la suite de test ? Y aura-t-il un service de test de référence (esprit CITE test OGC) ?	

5 Suite des actions à mener

Le planning retenu est le suivant :



Aucune réunion n'est programmée pour l'instant. La prochaine réunion se tiendra à la fin de la période de commentaires.

Liste de diffusion

Participants	Organisme
CARTOIXA Mathieu	Isogeo
DAVID Benoît	CGDD/DRI/MIG
JAQUEMET Clément	CGDD/DRI/MIG
LAMBOIS Marie	IGN
PHUNG Fabrice	DREAL
	Bretagne/COPR
	EV
GRELLET Sylvain	BRGM
VERGEZ Pierre	IGN

Personnes à informer	Organisme
ANSARD Cédric	CR Picardie
BLANLOT Valentin	Isogeo
BREUIL Landry	CRAIG
CHARTIER Benjamin	GeoPicardie
CAUCHY Arnaud	Spot Image
COUDERCY Laurent	Onema
COUPIN Thibault	IGN
COUVIDAT Laure	OIEAU
GRELLET Sylvain	BRGM
GAUBERT Pauline	CRAIG
HOUBIE Frédéric	Geomatys
LAURENT Dominique	IGN
LORY Pascal	IGN
LEOBET Marc	CGDD/DRI/MIG
MEILLON Julien	Ifremer
PELHATE Sebastien	Région Bretagne
QUIMBERT Erwann	Ifremer
ROOS Eliane	IGN
SATRA LE BRIS Catherine	Ifremer
TREGUER Mickael	Ifremer
LIPATZ Jean-Luc	INSEE
CHAUVEAU Chloé	GIPATGERI
VINSONNEAU Lydie	Région Bretagne
WATIER Loïc	GIPATGERI
ANSARD Cédric	CR Picardie
BLANLOT Valentin	Isogeo
CAUCHY Arnaud	Spot Image
COUDERCY Laurent	Onema
NEGRE Sébastien	Gipatgeri
TAFFOUREAU Etienne	BRGM
ULVOAS Béatrice	OIEAU
REBOUX Maël	Ville de Rennes /
	Rennes Métropole
VAN DER BIEST François	Camptocamp
VOISIN Thibaut	SG/SPSSI/CPII/DOM/ET
	ER
WIESER Romain	IGN

Date	Visa	Nom	Service
20/11/2014		Marie Lambois	IGN/SAI