



Création d'un Standard géographique de Réseaux pour les réponses aux Déclarations de Travaux– StaR-DT

–

Groupe PCRS/GP4 DTDICT

--

Compte rendu de la réunion plénière du sous-groupe du 14 mai 2019 de 14h à 16h

Objet : Création d'un géostandard pour la transmission des informations cartographiques en réponse aux DT DICT

Ordre du jour :

1. Rappel des objectifs / cas d'usage
2. Point d'avancement et planning
3. Présentation générale du standard
4. Points à trancher
5. Perspectives

Prochaine réunion du groupe de travail :

fin juin, pour préparer les travaux sur les jeux de données test ;

début septembre pour la résolution des commentaires.

Prochaine réunion plénière du sous-groupe : fin septembre, avant validation du standard

Liste de diffusion

Participants – Organisme
<i>Voir liste d'émargement en annexe et absents excusés</i>

Date	Visa	Nom	Organismes
Relecture		Les participants	GT PCRS/GP4
Validation		JP Moreau	Animateurs

1. Rappel des objectifs / cas d'usage

L'objectif du groupe de travail est de produire un standard d'échange de données cartographiques permettant de véhiculer les informations vectorielles des réseaux associées aux réponses aux DT-DICT et ainsi favoriser la conservation du positionnement géographique des réseaux et faciliter les études et de la production du plan de synthèse.

Ce plan de synthèse sera complémentaire du plan pdf fourni par l'exploitant qui reste l'unique production cartographique réglementaire.

Le plan métier permet ainsi de donner des informations métier riches et nécessaires aux travaux et constitue une édition garantie par l'exploitant.

Par ailleurs, tous les déclarants ne seraient pas en mesure d'exploiter les données vectorielles.

Contrôles

Au cas où les données servant à produire l'export StaR-DT ne viendraient pas de la même source que celles utilisées pour produire le plan pdf, il y aurait une difficulté pour assurer la justesse et la cohérence des données vectorielles avec le plan. Il est donc préconisé de ne pas transmettre des données vectorielles que l'exploitant ne saurait garantir.

Le contrôle de cohérence mentionné dans les cas d'usage pour le responsable de projet/l'exécutant de travaux est à effectuer pour se prémunir des risques liés à ses propres manipulations, notamment l'interprétation qu'il fait des données vectorielles.

Diffusion du PCRS

Les cas d'usage évoquent 2 moyens de diffusion du PCRS vers le déclarant.

- Par le diffuseur
C'est la solution la plus souhaitable à terme, mais elle nécessite que les conditions de diffusion du PCRS le permettent (licence ouverte par exemple)
- Par les exploitants
C'est la solution la plus facilement atteignable à court terme. Néanmoins, chaque exploitant risque de ne pas gérer le PCRS sur l'ensemble de la zone travaux mais sur les abords de ses ouvrages uniquement.
Potentiellement, il devrait télécharger le PCRS sur l'ensemble de la zone d'emprise des travaux (et chaque exploitant enverrait le même jeu de données PCRS au déclarant). Il faudrait là aussi que les droits associés au PCRS permettent ce mode de diffusion.

Ces précisions sont ajoutées sur les logigrammes et dans le texte du standard.

Quel que soit le cas, la réflexion sur les droits associés au PCRS localement est indispensable pour que le processus de récupération soit le plus fluide possible pour les déclarants.

2. Planning

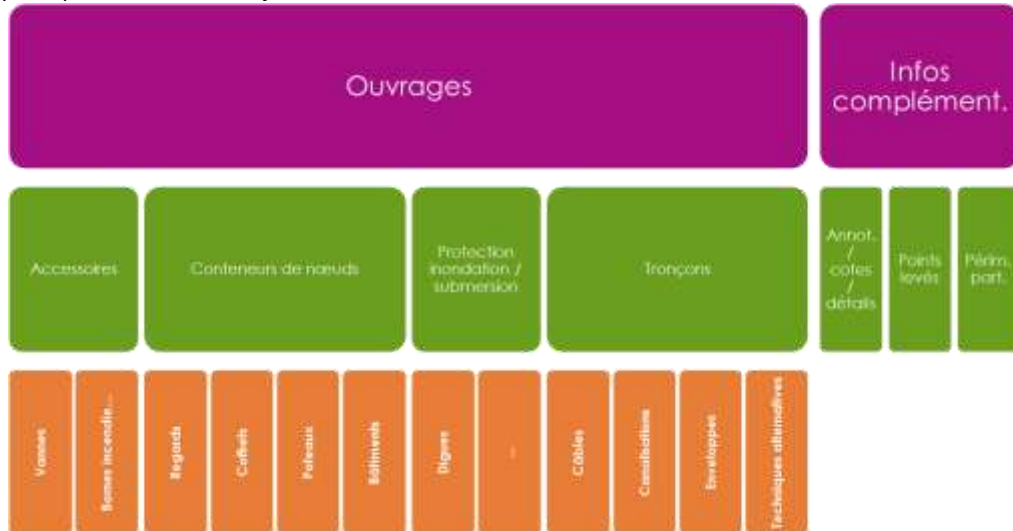
Au 14 mai, le planning prévoit le lancement de l'appel à commentaires qui prendrait fin mi-juillet. Durant cette période et pendant l'été, des travaux peuvent être lancés par le GT restreint pour préparer la production d'un jeu de données exemple.

3. Présentation générale du standard

Comme prévu dans les cas d'usage, StaR-DT est prévu pour véhiculer des informations avant tout géographiques et peu fonctionnelles (« représentation des réseaux des tiers »). Par ailleurs, il est suffisamment ouvert pour que les exploitants puissent y intégrer suffisamment simplement leurs données quel que soit leur modèle de données interne.

Enfin, comme prévu dans la stratégie d'élaboration en 2018, il s'appuie sur le modèle IMKL, relié à INSPIRE. Des liens avec les modèles métier les plus usuels (GRACE THD, RAÉPA...) pourront être construits par la suite.

Les principales familles d'objets utilisées sont les suivantes :



4. Symbologie

La représentation recommandée des objets est basée sur le principe d'une simplification par rapport aux représentations métier pour qu'elle soit adaptée à la préparation du marquage piquetage (allègement des informations et harmonisation des symbologies). Le GT a aussi eu le souci de conserver une cohérence avec les représentations usuelles.

Il s'agit de recommandations minimales pour éviter la confusion entre les symbologies utilisées par différents bureaux d'études.

Rq : La représentation d'un changement de classe de précision le long d'un ouvrage est prévue par un symbole ponctuel le long de l'ouvrage. Il est à noter que cela nécessitera un géotraitement sur les données par le bureau d'études pour déduire ces symboles à partir des linéaires de réseaux disponibles.

Rq : La représentation des zones multiréseaux est préconisée sous forme d'un polygone (rose) superposé au tracé des ouvrages pour indiquer la zone à marquer sur le terrain.

Rq : il n'est pas prévu de mention des noms des exploitants sur le plan mais un code le long des réseaux pour identifier son type détaillé.

L'annexe symbologie et le plan de synthèse permettant de l'illustrer prendront en compte les dernières remarques reçues dans la semaine avant lancement de l'appel à commentaires.

5. Usage de StaR-DT hors zone PCRS

Il est à noter que le terme PCRS renvoie aux spécifications de précision et de mutualisation plutôt qu'au format d'échange stricto sensu dans StaR-DT. En effet, peut être considéré comme un PCRS dans notre cas d'usage un fond de plan mutualisé de contenu et de précision adaptée à la cartographie grande échelle des réseaux, même s'il est diffusé dans un format autre que celui du standard.

Sur la restriction d'usage du StaR-DT en zone PCRS uniquement, le débat entre les membres du GT oppose deux positions :

- La superposition entre des données vectorielles de réseaux géoréférencées avec un fond de plan de précision non compatible ou non mutualisé entraînerait des erreurs lors du marquage sur le terrain si on utilise la distance relative fond de plan/réseau.
- Même en l'absence de PCRS, la transmission de données vectorielles du réseau permet de réduire l'imprécision et la dépense d'énergie engendrées par le report depuis un plan papier/pdf par le bureau d'études

Le groupe arrête la conclusion suivante : le risque à prévenir est qu'un exploitant soit contraint d'envoyer des données StaR-DT vectorielles alors qu'un PCRS n'est pas disponible sur la zone.

La formulation de l'interface d'usage entre StaR-DT et le PCRS est revue en ce sens :

« Les données vectorielles véhiculées par ce géostandard doivent être superposées avec un fond de plan grande échelle de précision adéquate et mutualisé (PCRS) dans le cadre de la production de plans de synthèse des réseaux en vue du marquage-piquetage. En l'absence d'un fond de plan PCRS, les exploitants pourront choisir délibérément de fournir les données vectorielles de leurs réseaux, sans qu'on puisse les y contraindre. Il n'existe en effet aucune obligation réglementaire à le faire et il appartient à chaque exploitant d'apprécier le risque potentiel d'erreur sur les plans de synthèse produits en cas d'incohérence entre le fond de plan utilisé et les données StaR-DT. »

6. Autres points à trancher

- Lorsqu'un exploitant a connaissance d'ouvrages dont il n'est pas l'exploitant, connectés à ses propres ouvrages, il peut avoir à les mentionner d'une manière distinctive dans le jeu de données.
Pour ce faire, une précision est ajoutée au niveau de l'attribut « Responsable » sur l'usage dans ce cas. Un style de trait particulier est aussi mentionné dans la partie « représentation » pour ces ouvrages.
- Lorsque l'exploitant doit communiquer les tracés d'ouvrages annexes dont la nature est différente des ouvrages principaux, il doit les créer dans la thématique correspondante. Par exemple, un exploitant de réseau d'eau peut décrire des ouvrages sous la thématique « Télécommunications » pour décrire des câbles de télésurveillance liés au réseau d'eau.

7. Perspectives

Deux niveaux de tests du StaR-DT sont envisagés.

Dans un premier temps (les travaux peuvent commencer dès cet été), un test à blanc est à construire : sur une même emprise de travaux fictive (de préférence en zone PCRS), un maximum d'exploitants parmi les participants du GT restreint produisent un jeu de données StaR-DT. A l'issue, des bureaux d'études du GT exploitent les informations pour produire un plan de synthèse.

Veremes propose son appui pour aider à produire les jeux de données. Attention à produire des exemples avec une variété importante d'objets, mais d'un poids limité.

A plus long terme, un test grandeur nature qui nécessitera des développements SI chez une part importante d'exploitants est à prévoir.

8. Liste d'émergence :

NOM – PRÉNOM	SOCIÉTÉ	E-MAIL
ALLAIS Arnaud	DLVA (Manosque)	aallais@dlva.fr
BEGUIN Bruno	Montpellier Méditerranée Métropole	b.beguin@montpellier3m.fr
BONVARLET Thierry	Veolia	thierry.bonvarlet@veolia.com
BOYEAU Pascal	Cyclomédia	pboyeau@cyclomedia.com
CHUZEVILLE Gilles	Grand Lyon	gchuzeville@grandlyon.com
DARROT Benoît	RTE	benoit.darrot@rte-France.fr
DEVELEY Marc	GRTgaz	marc.develey@grtgaz.com
DOLLFUS Frederick	PROTYS	frederick.dollfus@protys.fr
EICHELBRENNER Frédéric	VEREMES	frederic.eichelbrenner@veremes.com
GUEST Yvan	FEMITRAS	y.guest@gcii.fr
HANRION Olivier	SIEML	o.hanrion@sieml.fr
LADURELLE Elise	AFIGEO	elise.ladurelle@afigeo.asso.fr
LAMBOIS Marie	IGN	Marie.Lambois@ign.fr
LEYLAVERGNE Tamara	PROTYS	tamara.leylavergne@protys.fr
MALARD Guillaume	ENEDIS	guillaume.malard@enedis.fr
MALLET Anne-Sophie	SIG-IMAGE	a-s.mallet@sig-image.fr
MARBACH Thierry	INERIS	thierry.marbach@ineris.fr
MOREAU Jean-Pierre	ENEDIS	jean-pierre-m.moreau@enedis.fr
PECOULT Christophe	MTES	christophe.pecoult@developpement-durable.gouv.fr
REBOURS LOIC	ENEDIS	loic.rebours@enedis.fr
RENARD Jean-François	SUEZ Eau France /FP2E	jean-francois.renard@suez.com
ROCH Rodrigue	Orange	rodrigue.roch@orange.com
WERLEN Maxime	SOGELINK	maxime.werlen@sogelink.fr