

 <p>RÉPUBLIQUE FRANÇAISE</p> <p><i>Liberté Égalité Fraternité</i></p> <p>CNIG</p> <p>Conseil national de l'information géolocalisée</p> <p>Refonte des Géostandards risques</p>	<p>Animation</p>  <p>INSTITUT NATIONAL DE L'INFORMATION GÉOGRAPHIQUE ET FORESTIÈRE</p> <p>Maitrise d'Ouvrage</p>  <p>MINISTÈRE DE LA TRANSITION ÉCOLOGIQUE</p> <p><i>Liberté Égalité Fraternité</i></p>
<p>COMPTE-RENDU DE REUNION</p> <p>(visioconférence)</p>	
<p>Objet : Réunion Plénière GT CNIG Géostandards risques du jeudi 12/10/2023 de 14h00 à 16h.</p>	

Ordre du jour :

- Récapitulatif plénière précédente
- Présentation de la v0.1 du modèle commun et du profil applicatif PPR
- Retour sur les commentaires reçus
 - Tests d'implémentation DDTM76 et DDT38
 - Autres commentaires (Cerema et SRT)
 - Retours SRNH
- Synthèse des commentaires et propositions de traitement
- Perspectives pour la suite
- Autres sujets

Accès au support de présentation disponible sur Github : [Geostandards-Risques/suivi/2023-10-12-Pleni%C3%A8re-GT/SPP-23-0859-Pleni%C3%A8re-GT-Risques-12-10-2023.pdf at main · cniqfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](https://github.com/cniqfr/Geostandards-Risques/blob/main/SPP-23-0859-Pleni%C3%A8re-GT-Risques-12-10-2023.pdf)

Liste des participants :

Gilles Cébélieu – IGN – <i>Animateur</i>	Stanislas BESSON - DDT 38
Nicolas Bonnin – DGPR	Nicolas Boudesseul – DREAL PdL
Benoit David – CGDD	Alison Lenain – IGN
Julien Daranlot – BRGM	Jacques Bouffier – SNRH
Illana Dumoulin – DDTM 76	Pierre Lauret – DREAL NA
Pascal Lagrabe - DGPR	Victor Zimmermann – DGPR

Guillaume Chrétien - DDTM 76	Yohann Evain - CEREMA
Frédéric Maison - NAMR	Monique Terrier – GEODERIS

Première version du compte-rendu	19/10/2023	Alison Lenain
Validation du compte-rendu	10/11/2023	Groupe de travail
Prochaine réunion plénière en visio-conférence. (date à fixer)		
Prochains atelier Enjeux et Multirisques, le 15/11/2023 de 14h à 16h.		

Récapitulatif plénière précédente

(cf. *diapositive #3*)

Le compte rendu de la dernière plénière du 04/07/2023 est accessible à partir de ce lien (https://github.com/cnigfr/Geostandards-Risques/blob/main/suivi/2023-07-04-Pleni%C3%A8re-GT/SPP-23-0794_CR_Reunion-pleiniere-GT-risques-04-07-2023.docx).

- Pas de remarques particulières sur le compte rendu de la dernière plénière.

Principales conclusions :

Depuis cette plénière, la rédaction d'une V0.1 a été finalisée et soumise aux membres du GT pour relecture. Une réunion de synchronisation GASPARE a eu lieu le 7 juillet (cf. [issue #45](#)). Un point sur le projet de réunions avec les représentants FNAU sur les géostandards risques a été fait (cf. [issue #11](#)).

Présentation de la v0.1 du modèle commun et du profil applicatif PPR (*diapositive # 4 à # 15*) :

Retour sur Modèle Commun #2 (*diapositive #6*)

Géostandards Risques PPR (*diapositives #7 à #15*) :

La version 0.1 a été publiée le 11 septembre. Un rappel a été fait sur le contenu et la structure des deux documents.

Retour sur les commentaires reçus (*diapositives # 17 à # 19*)

Test d'implémentation DDTM 76 et DDT38 (diapositive #17).

Leurs commentaires ont été transmis par emails et été intégrés dans le Github sous forme d'issues (cf. liens suivants).

DDT38: Le test implémentation est accessible à partir du lien : [Geostandards-Risques/ressources/traduction/PPR-DDT38 at main · cnigfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](https://github.com/cnigfr/Geostandards-Risques/tree/main/ressources/traduction/PPR-DDT38)

- Génération de 3 PPR (PPRN, PPRT et PPRM) au nouveau standard
- Commentaire sur la v0.1 suite aux tests.
- [Commentaires sur la v0.1 de la DDT 38 reçus le 29/09 · Issue #61 · cnigfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](https://github.com/cnigfr/Geostandards-Risques/issues/61)
- [Commentaires sur la v0.1 de la DDT 38 reçus le 29/09 · Issue #61 · cnigfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](https://github.com/cnigfr/Geostandards-Risques/issues/61)

DDTM76: Le test implémentation est accessible à partir du lien [Geostandards-Risques/ressources/traduction/jeu test seine maritime at main · cnigfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](https://github.com/cnigfr/Geostandards-Risques/tree/main/ressources/traduction/jeu%20test%20seine%20maritime) et [présentation](#)

- Génération d'un PPRN
- Commentaires sur la v0.1 suite aux tests
- [Commentaires sur la v0.1 de la DDTM76 reçus le 03/10 · Issue #62 · cnigfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](https://github.com/cnigfr/Geostandards-Risques/issues/62)
- [Commentaires sur la v0.1 de la DDTM76 sur les Enjeux reçus le 03/10 · Issue #63 · cnigfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](https://github.com/cnigfr/Geostandards-Risques/issues/63)
- [Commentaires sur la v0.1 de la DDTM76 sur les Gabarits reçus le 03/10 · Issue #64 · cnigfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](https://github.com/cnigfr/Geostandards-Risques/issues/64)
- [Commentaires du 05/10 de la DDTM76 sur la v0.1 · Issue #68 · cnigfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](https://github.com/cnigfr/Geostandards-Risques/issues/68)

Une action provenant de la dernière plénière était de rendre accessible à tous la documentation (présente sur Gitlab du ministère) sur la simplification des données mise en œuvre par la DDTM76. Cette méthodologie sert pour la reprise de l'existant mais elle pourra également être utilisée pour les nouveaux Aléas qui seront produits. Elle est désormais accessible à tous depuis le Github du groupe de travail : [Geostandards-Risques/ressources/simplification/geometries-ddtm76 at main · cnigfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](https://github.com/cnigfr/Geostandards-Risques/tree/main/ressources/simplification/geometries-ddtm76).

La DGPR demande si une comparaison des résultats d'implémentations des DDTM76 et DDT38 a été réalisée afin d'évaluer la bonne compréhension du standard dans sa mise en œuvre. Une telle comparaison sera réalisée, idéalement respectivement par ces deux DDT, afin de comparer leurs mises en œuvre.

Proposition de la DDTM76 de s'inspirer des standards de gabarits (<http://geostandards.developpement-durable.gouv.fr/>) notamment de la documentation associée (fiche de métadonnées, catalogue d'attributs, énumérations) ainsi que de la possibilité de télécharger une table de Garabit comme exemple. La reprise de cette structure pourrait faciliter la compréhension du document pour les producteurs de données.

La version initiale date de 2013 et la dernière mise à jour du site date de 2018. Il a été réalisé par le CEREMA et était utilisé pour la mise application des standards COVADIS.

Action prise par la DGPR de contacter les responsables du site et de se renseigner sur les modalités de mise à jour.

Commentaires CEREMA et DGPR/SRT (diapositive #18)

Leurs commentaires ont été transmis par emails et intégrés dans le Github sous forme d'issues.

Retour CEREMA : Les commentaires sont accessibles à partir du lien : [Commentaires sur la version 0.1 du Cerema · Issue #66 · cniqfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](#)

- Essentiellement éditorial (corrections intégrées dans le Github)
- Un impact technique : nom de l'attribut « occurrence » par « occurrence » : changement des schémas et tables GeoPackage à faire.

Retour DGPR/SRT : Les commentaires sont accessibles à partir du lien : [Commentaires sur la v0.1 du SRT · Issue #67 · cniqfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](#)

- Quelques corrections éditoriales (intégrées dans le Github)
- Des commentaires et rajouts à faire relativement au périmètre PPRT et PPRM

Le service de la SRT a détaillé ses principaux commentaires et a insisté sur la nécessité de la prise en compte de certains risques. Cela se concrétise par le besoin de reformulation des définitions d'aléas qui sont axées sur les inondations et qui ne sont pas applicables pour les autres aléas tel que l'aléa mouvement de terrain. La nécessité de clarifier la définition du risque lié au radon a également été évoquée.

Retours DGPR/SRNH :

Retour DGPR/SRNH : Les commentaires sont accessibles à partir du lien : [Relecture de la v0.1 par le SRNH · Issue #69 · cniqfr/Geostandards-Risques \(github.com\)](#)

- Question sur le phasage avec le cycle 3 DI
- Prise en compte de l'Alea Exceptionnel pour le risque avalanche
- Distinction des éléments obligatoires et optionnels

Le SRNH a présenté ses principaux commentaires et a soulevé la question de d'élargissement de la diffusion du standard à d'autres services qui ne sont pas présents dans le groupe de travail pour alimenter les retours utilisateurs. Il y a eu beaucoup de commentaires sur les enjeux notamment pour la prise en compte des zones urbanisées, à urbaniser, et les centres urbains.

La gestion des aspects multi risques a été discutée et la nécessité que le nouveau standard les prennent bien en compte, notamment au niveau des périmètres et des zonages. La définition des risques est à reprendre pour s'assurer de sa conformité avec celle du SRNH pour les PPR.

Le manque de clarté au niveau de la définition des périmètres pour les PPR multi risques a été remonté. En effet, le GPU (au travers du Standard CNIG SUP) ne permet d'avoir qu'un

périmètre par PPR ce qui est problématique pour les PPR multirisques où il peut y avoir plusieurs périmètres en fonction des aléas. Il est important de faire évoluer cet élément car il est nécessaire d'avoir plusieurs périmètres et zonages réglementaire par types de risques pour la bonne prise en compte des PPR multi risques.

La DDT 38 a pris comme action la transmission d'un PPR multi risques afin de pouvoir confronter ce cas au nouveau standard et traiter le sujet.

Synthèse des commentaires et propositions de traitement (diapositives #20 à #27)

NB : la synthèse des commentaires et propositions de traitement qui suivent n'intègrent pas les commentaires du SRNH

Document :

Proposition v0.2 :

- Mettre des éléments en annexe (codes SQL, tables de nomenclatures,)
- Mettre les définitions pratiquées par la DGPR, indiquer les différentes avec les définitions INSPIRE
- Rajouter la mention des tables et attributs obligatoires dans la partie livraison Geopackage
- Rajouter un MCD pour avoir la vision d'ensemble (dans la partie PPR et le modèle commun) et un schéma physique dans la livraison GPKG dans la v0.2
- Cas d'usages à reprendre pour intégrer les spécificités PPRM et PPRT
- Mettre les schémas UML complets dans le document PPR
- Intégrer les propositions de DGPR/SRT (reformulation sur les définitions de types PPR (PPRI etc...), et vérifier leur en conformité avec les définitions pratiquées.
- Reprendre la rédaction en mentionnant les PPRM
- Intégrer des exemples d'origines risques pour les PPRT (par exemple ICPE)

Modèle :

Proposition v0.2 :

- Conservation de la table des procédures révisantes/révisées.
- Conservation de la classe ReferenceInternet (possibilité d'ajuster le type des ressources
- Rajout d'autres aléas (exemple : aléa exceptionnel avalanche) dans la v0.2 et v0.3.
- Prise en compte des phénomènes dangereux et à cinétique lente pour les PPRT dans la v0.2 ou v0.3 (NB : pas de rapport avec l'attribut occurrence des aléas).

Implémentations :

- Restriction des géométries à polygones simples pour les nouveaux PPR sauf cas métier justifiant leur utilisation.

- Nomenclature des tables et types PPR : se limiter à PPRN, PPRM et PPRT
- Conversation des seuils surfaciques de 25m². Un point d'attention est levé pour la reprise des PPR anciens où des géométries complexes peuvent exister et la prise en compte du seuil à 25m² peut nécessiter une reprise fine des géométries de façon à ne pas perdre d'information pertinente en appliquant ce seuil.

Focus sur les enjeux :

Une clarification sur l'approche utilisée dans le nouveau standard a été présentée.

Proposition faite dans le standard PPR :

- Une classe d'objets enjeux
- Plusieurs nomenclatures possibles :
 - L'ancienne COVADIS (pour les anciens PPR)
 - Des nomenclatures issues des guides PPRN, L, T et M
- Pour chaque objet enjeu
 - On peut affecter une ou plusieurs classifications d'enjeux (dans des nomenclatures différentes)
 - On peut affecter 0 à plusieurs vulnérabilités (une valeur et une description de la vulnérabilité)
- Les types de données TypeEnjeu et TypeVulnérabilité permettent de gérer à la fois la valeur et le type de la valeur

Dans les standards COVADIS PPR :

- Pas de notion de vulnérabilité
- Une seule classification possible pour les enjeux
- Tous les champs sont portés par la table des objets Enjeux car il n'y a qu'une classification.

Problématique du nouveau modèle proposé :

- Validation du principe des nomenclatures par type de PPR (modèle)
 - Plusieurs nomenclatures possibles
 - Contenu des nomenclatures
- Veut-on pouvoir appliquer plusieurs nomenclatures à un même objet d'enjeu ?
 - Le principe de multiplicité permet d'utiliser plusieurs nomenclatures
 - Le principe de multiplicité rend l'implémentation complexe (plusieurs tables ou un attribut avec des valeurs complexes)
- Veut-on pouvoir associer des vulnérabilités aux objets d'enjeu ?
 - Nouveauté par rapport au standard COVADIS
 - Cela semble en accord avec les guides PPR dans l'analyse des enjeux
 - NB : Principe applicable au standard DI

Le principal d'inconvénient pour la création d'une table d'enjeux avec des classifications fait qu'il faut renoncer à plusieurs nomenclatures.

Remarque DDTM76 : Complexité pour la mise en œuvre de la table enjeu telle que représentée dans le nouveau standard. Il faut réaliser plusieurs jointures. Proposition de reprendre la nomenclature de l'instant « T » qui correspond à sa réglementation. Ainsi, cela permettrait de ne pas reprendre la multiplicité pour utiliser plusieurs nomenclatures car une seule nomenclature s'appliquerait.

Remarque DREAL PdL : ils n'utilisent pas la même notion de vulnérabilité, il faudrait reprendre la définition de la vulnérabilité, en précisant dans le document que la vulnérabilité est liée aux enjeux et non pas au diagnostic de vulnérabilité.

Proposition de programmation d'un point pour en discuter plus en détail.

Perspectives pour la suite (diapositive #29) :

Rédaction V0.2 pour la soumettre à commentaires publics au CNIG

- Traitement des retours vu précédemment
- Retours du SRNH à analyser, traiter et intégrer

Prochaines commissions des standards CNIG pour présenter une v0.2

- 27 octobre : échéance trop courte – Agenda déjà constitué
- **14 décembre** : échéance raisonnable sous réserve de s'accorder sur les enjeux
- Mais cycle de relecture GT un peu court
- Profiter de la période des commentaires publics pour traiter les spécificités de PPRT et M (v0.3)
- Organisation d'un point sur les enjeux fin novembre : un framadate sera envoyé pour le choix d'une date.

Autres Sujets :

Prochaine réunions et échanges :

- Le 19 octobre : présentation et échange avec la DGPR
- Organisation d'un atelier spécifique sur les enjeux vers la fin novembre
- Echange intermédiaires pour le traitement des commentaires avant la publication de la v0.2

La prochaine plénière sera à programmer à la rentrée en 2024.