



Saint-Mandé, le 15 novembre 2013,

COMPTE-RENDU de Réunion du Groupe de Travail métadonnées du 14 novembre 2013

Objet : résolution des commentaires reçus sur le projet de révision du guide de Métadonnées du CNIG

Ordre du jour :

1. Revue des commentaires et prise de décisions pour leur résolution
2. Calendrier


Résumé des discussions :

- L'ensemble des commentaires ont été résolus. Les décisions prises sont tracées dans le document joint : « *Commentaires -guide des métadonnées INSPIRE - donnees_resolution* »
- Calendrier
 - E. Roos soumettra au groupe Métadonnées un nouveau projet de guide intégrant les résolutions le 6 décembre.
 - Les membres du groupe pourront soumettre leurs propositions d'amélioration concernant la forme du guide ou proposer de nouveaux exemples avant le 13 décembre.
 - La publication du guide sera validée en commission RMO le 17 décembre et suivra dans la semaine.

Prochaine réunion : néant

Liste de diffusion

| Participants | Organisme / Service | Personnes à informer | Organisme / Service |
|--|---|--|---------------------|
| ECAULT Loic LEOBET Marc MOLLE Arnaud REBOUX Maël ROOS Eliane ROUSSEAU Gilles VERGEZ Pierre VOISIN Thibaut | Région Bretagne CGDD/DRI/MIG ERDF Géobretagne/AITF IGN ERDF IGN SG/SPSSI/CPII/DO M/ETER | Commission RMO Membres du groupe métadonnées | |

| Date | Visa | Nom | Service |
|------------|---|-------------|---------|
| 15/11/2013 |  | Eliane Roos | IGN |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-------------|--|---|---|---|--|---|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou éditorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| DREAL pdl | | | | Puisque le guide comporte dorénavant les balises xml des champs, ce que je trouve parfait, ne pourrait-il pas également faire mention et proposer les paramètres d'en-tête du xml ? Et de les commenter ? | <?xml version="1.0" encoding="UTF-8"?> <gmd:MD_Metadata xmlns:gmd="http://www.isotc211.org/2005/gmd" xmlns:gco="http://www.isotc211.org/2005/gco" xmlns:fra="http://www.cnig.gouv.fr/2005/fra" xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance" xmlns:gts="http://www.isotc211.org/2005/gts" xmlns:gmx="http://www.isotc211.org/2005/gmx" xmlns:xlink="http://www.w3.org/1999/xlink" xmlns:gml="http://www.opengis.net/gml"> | Rejeté Cela paraît inutilement compliqué. Nous avons du mal à voir la valeur ajoutée de commenter ? |
| GéoPicardie | Général | Contre-exemple | E | La manière d'orthographier « contre-exemple » n'est pas toujours homogène : Contre exemple Contre-exemple | Utiliser « Contre-exemple » | Ok |
| ERDF | I.2 | Données | G | Les 3 définitions données/séries de données/ensembles de séries de données sont claires. Mais dans le reste du guide, le terme séries de données semble utiliser au lieu de données (éliminant de fait les ensembles de séries de certaines préconisations). | Nous avons relevé qq exemples - Listes dans les remarques suivantes. | Ok |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-----------|--|---|---|---|--|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| ERDF | I.2 | Données | G | <p>Expliciter comment choisir de créer une fiche d'ensemble de séries et/ ou des fiches de séries ?</p> <p>Avant de rentrer sur les préconisations de saisie champ par champ, un chapitre pour illustrer comment choisir de saisir des fiches de telles ou telles manières serait le bienvenu. A la lecture du guide très précis et bien fait, il a peu de recommandations sur l'organisation en fiches de données PUBLIÉES ou PARTAGÉES - ce qui ne va pas de soit même en connaissant bien la donnée gérée en interne d'un service.</p> | <p>Faire un chapitre dédié ou envoyer vers un espace qui traite de ce sujet ?</p> <p>Pour reprendre l'exemple de la BDOrtho :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Est-il préconiser de créer une fiche d'ensemble de séries pour la France entière ET une fiche de série par département ? Où est ce plutôt préconiser de saisir l'un OU l'autre ? - si oui, comment relier la fiche d' Ensemble de séries avec celles de séries ? <p>Pour prendre l'exemple d'un producteur gérant une base de donnée nationale en continu et qui la propose : à une maille nationale ou régionale ou départementale, sur une extraction faite depuis une copie de base précise (x Millésimes proposés par an) et dans une projection au choix du demandeur (L93 ou CC si une zone appropriée) :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Que préconiser pour documenter cette offre ? Une fiche par dépts/par régions/France ? (Nous penchons pour une seule fiche nationale pour limiter le nbr de fiches - Même si les mailles d'extractions seront forcément mises en commentaires - même si la liste des projections disponibles sera un peu fautive si on indique toutes les CC). - faire une ou plusieurs Fiches (selon point ci-dessus) par millésimes ? <p>Ces questions peuvent concerner les gestionnaires de réseaux mais plus globalement tous les producteurs nationaux ou régionaux (IGN, ..)</p> | <p>Ces points sont traités dans le guide de gestion des catalogues.</p> <p>Ajouter une référence vers le guide de gestion au niveau du glossaire</p> |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|---------------------------|---|---|---|---|--|---|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| ERDF | II.1 | Millesime | G | "Le recours à une indication de version ou millésime est justifié lorsqu'il existe (ou existera) plusieurs versions qui cohabitent (ou cohabiteront) dans le catalogue" Cette notion de millésime ou version mériterait des explications (cf ligne plus haute) | - ajouter une définition dans le glossaire ? - détailler ce concept dans un chapitre préalable comme propose ligne ci-dessus. | ok Millésime ; nombre désignant une année, concerne des données mise à jour régulièrement (ex : GeoFLA) Version : donnée mise à jour irrégulièrement (par exemple, relativement à une version de spécification) |
| GéoBretagne + GéoPicardie | II.1 intitulé de la ressource | recommandation 3 | G | | Proposition de réécriture : Il faut éviter de faire figurer les noms des parties responsables (gestionnaire, propriétaire, etc) pour privilégier l'indication du territoire couvert | Ok. Fait |
| GéoPicardie | II.1. Intitulé de la ressource IV.3. Mots clés libres | Recommandation 5 | E | Le terme « acronyme » est utilisé abusivement ici à la place d'« abréviation » ou de « sigle ». Les acronymes sont des types particuliers d'abréviations ou de sigles. | Remplacer « acronyme » par « sigle » ou « abréviation » | Ok on met acronyme et sigle |
| GéoPicardie | II.1. Intitulé de la ressource Egalement applicable à bien d'autres exemples XML du document | Exemple XML | T | La valeur de la balise <gmd:title> contient des espaces en début et fin de chaîne qu'il serait préférable de supprimer. | <gco:CharacterString>Plan de Prévention du Risque Inondation (PPRI) de Paris</gco:CharacterString> | Ok |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-------------|--|---|---|---|---|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou éditorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| CPII/DOM | II.3 | | technique | Le PLU de Marseille, s'il est numérisé selon les spécifications de la COVADIS, comporte plusieurs types d'objets géographiques. Ce n'est donc pas un ensemble de séries de données, mais plutôt un agrégat (aggregate selon la liste de codes MD_ScopeCode de l'ISO 19115-1). Je propose donc de supprimer le début de la phrase « <i>Le Plan Local d'Urbanisme (PLU) de Marseille, c'est-à-dire (...)</i> » Cela peut prêter à confusion et induire une mauvaise utilisation du concept d'ensemble de séries de données. | L'ensemble des planches composant le PLU de Marseille est un ensemble de séries de données. | Nous prendrons un exemple plus simple que Marseille Changer d'exemple et reprendre celui d'un produit IGN |
| GéoPicardie | II.4. Localisateur de la ressource | | E | Je n'aime pas cette phrase : « Il ne faut pas se laisser leurrer par le caractère conditionnel de cet élément qui est à renseigner dans le cas général. ». Je pense qu'on devrait rappeler que ce champ n'est pas optionnel mais conditionnel et donc que faute d'une exclusion valable il devrait être traité comme obligatoire. | | OK « Ce champ n'est pas optionnel mais conditionnel. Il devrait être traité comme obligatoire. » |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|---------------------------------|--|---|---|--|---|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou éditorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| GéoBretagne + GéoPicardie | II.4. Localisateur de la ressource | | T | je pense qu'une bonne pratique est d'indiquer le type de lien : - lien de téléchargement - flux WMS - site internet - etc. | <pre> <gmd:MD_Metadata> <gmd:distributionInfo> <gmd:MD_Distribution> <gmd:transferOptions> <gmd:MD_DigitalTransferOptions> <gmd:onLine> <gmd:CI_OnlineResource> <gmd:linkage> <gmd:URL>http://www.data.rennes- metropole.fr/les- donnees/catalogue/?tx_icsopendatastore_pi1[uid]=164</gmd:URL> </gmd:linkage> <gmd:protocol> <gco:CharacterString>WWW:DOWNLOAD- 1.0-http--download</gco:CharacterString> </gmd:protocol> </gmd:CI_OnlineResource> </gmd:onLine> </gmd:MD_DigitalTransferOptions> </gmd:transferOptions> </gmd:MD_Distribution> </gmd:distributionInfo> </gmd:MD_Metadata> </pre> | <p>rejeté</p> <p>Ceci est un élément hors INSPIRE.</p> <p>Le positionnement initial de ce guide était de ne pas rajouter d'éléments par rapport à INSPIRE</p> <p>(sinon, on ne sait pas où s'arrêter dans l'ajout d'éléments de métadonnées)</p> |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|----------------|--|---|---|--|---|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| DREAL pdl | II.4 Localisateur de la ressource | | | La ressource en ligne doit-elle indiquer l'adresse du serveur WMS ou vaut-il mieux indiquer le getmap du WMS de la donnée ? | | rejeté La ressource en ligne doit pointer vers la ressource elle-meme, par exemple avec la requete vers la ressource par le WMS. L'adresse du serveur WMS ou de son GetCap est une information qu'il convient de fournir dans la métadonnée du service lui-même. |
| Portier thomas | II.4 Localisateur de la ressource | | | Il pourrait être intéressant de dire ici que ce n'est pas la voie à utiliser pour automatiser l'accès aux données. Un paragraphe sur les métadonnées de service décrivant comment doit être implémenté le lien entre métadonnée de donnée et ressource en ligne serait intéressant. Malgré tout, certaines implémentations existent déjà dans ce sens. Il faudrait ajouter la balise gmd:name si la ressource associée est un service WMS afin de décrire le nom de la couche. Il faudrait également donner la liste des valeurs possibles pour le protocole si la balise gmd:protocol est utilisée : WWW:LINK-1.0-http--link WWW:DOWNLOAD-1.0-http--download OGC:WMS-1.1.1-http-get-map OGC:TJS-1.0.0-http-get-data | | rejeté Les métadonnées de services sont traités dans le guide sur les métadonnées de service. Eventuellement ajouter une note de bas de page pour le rappeler |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-------------|--|---|---|--|--|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposée par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| GéoPicardie | II.5. Identificateur de ressource unique | Commentaire | E | Dans la phrase « Sinon, nous vous proposons une solution intermédiaire qui garantit néanmoins l'unicité », nous pourrions indiquer que cette solution intermédiaire est décrite en B (au début du paragraphe il est mentionné « la solution en A »). | | Ok. Fait |
| ERDF | II.5 | | G (E?) | "Il s'agit d'un identifiant créé pour identifier de manière unique la série de données décrit" Peut aussi concerner un ensemble de séries de données ? | | Oui. Utiliser le terme données. fait |
| ERDF | II.5 | | G (E?) | "L'importance de ce point est qu'il permet la liaison entre les métadonnées de service et celles de la série de données couplée." Cela peut aussi concerner un ensemble de séries de données ? | Pour reprendre l'exemple BDOrtho du glossaire (ensemble de séries de données sur la France) :peut on imaginer une fiche de service (Geoportail ou autre) sur lequel pointe une fiche d'ensemble de séries de données ? | idem |
| ERDF | II.5 | B | G (E?) | "Le bloc identifiant le jeu de données pourrait être issu d'une nomenclature, porter une date ou une version. Exemples : orthophoto2004, ou 35206plu20100612." Ou l'ensemble de jeux de données ? | Mettre "Le bloc Identifiant la donnée" | Ok. Utiliser données |
| | | | | "Le bloc identifiant le jeu de données pourrait être issu d'une nomenclature, porter une date ou une version. Exemples : orthophoto2004, ou 35206plu20100612. Au final, par exemple : fr-243500139-35206plu20100612." | Préciser qu'il doit s'agir préférentiellement de la même notion que dans le titre de la fiche / cf profs du paragraphe II.1 | rejeté Il n'y a pas de raison de lier titre et identifiant. un titre ne serait pas suffisamment précis pour définir un identifiant. |
| CPII/DOM | II.5 | solution A | technique | Supprimer l'attribut id="id="image2000_1_nl2_multi" dans l'exemple XML (résidu d'un copier/coller de l'exemple fourni dans le guide technique d'INSPIRE) | <gmd:identificationInfo> <gmd:MD_DataIdentification> ... | ok |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|---------------------------------|---|---|---|--|--|---|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| CPII/DOM | II.5 | solution A | technique | Pourquoi ne pas proposer aussi la solution indiquée dans le guide technique d'INSPIRE ? | Ajout de la solution suivante dans l'exemple XML: <ul style="list-style-type: none"> code: bloc_identifiant_le_jeu_de_données codeSpace: http://www.ign.fr | rejeté Ici la solution étant sous forme URL, il est plus simple de fournir l'identifiant directement dans la balise code, sans le découper artificiellement. |
| Portier thomas | | | | Je n'ai jamais très bien compris la différence entre le gmd:fileIdentifier (général automatiquement par geonetwork) et ce RS_Identifier. Lequel est utilisé lors d'un moissonnage pour savoir si la ressource existe déjà dans le catalogue? Quel intérêt de faire saisir ça par le gestionnaire de métadonnées qui ne va jamais savoir quoi renseigner? Pourquoi ne pas mettre par défaut la même valeur que celui généré par Geonetwork pour le fileidentifier? | | rejeté L'attribut fileIdentifier est porté par MD_Metadonnées. C'est un élément différent de l'identifiant de la ressource (MD_DataIdentificationInfo/citation/identifiant.) Il n'est pas utilisé dans le cadre d'INSPIRE. |
| GéoBretagne + GéoPicardie | II.5. Identificateur de ressource unique | XML | T | id="image2000_1_nl2_multi" me semble en trop / non obligatoire | | ok |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|---------------------------------|--|---|---|---|--|---|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou éditorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| GéoBretagne + GéoPicardie | II.5. Identificateur de ressource unique | XML | T | Vous êtes sûr pour le RS_Identifier ? Pcq GéoSource 2.9 produit un MD_Identifier | <pre><gmd:MD_Metadata> <gmd:identificationInfo> <gmd:MD_DataIdentification> <gmd:citation> <gmd:CI_Citation> <gmd:identifiant> <gmd:MD_Identifier> <gmd:code> <gco:CharacterString>fr- 243500139-referentiels-cadastre-parcelle- type_batiments</gco:CharacterString> </gmd:code> </gmd:MD_Identifier> </gmd:identifiant> </gmd:CI_Citation> </gmd:citation> </gmd:MD_DataIdentification> </gmd:identificationInfo> </gmd:MD_Metadata></pre> | <p>rejeté</p> <p>Pour pouvoir utiliser le champ codespace, on a besoin du RS_Identifier. Sinon, MD_Identifier suffit.</p> <p>Du coup, dans notre cas, mieux vaut parler de RS_Identifier qui couvre tous les besoins.</p> |
| GéoBretagne | II.6. Langue de la ressource | XML | T | <p>pas d'accord le XPath pour la langue du jeu de données est</p> <pre>/gmd:MD_Metadata/gmd:identificationInfo/gmd:MD_DataIdentification/gmd:language/gmd:LanguageCode</pre> <p>donc le XML en exemple n'est pas le bon.</p> <pre>/gmd:MD_Metadata/gmd:language/gmd:LanguageCode</pre> <p>renvoie à la langue de la métadonnée.</p> | <pre>/gmd:MD_Metadata/gmd:identificationInfo/gmd:MD_DataIdentification/gmd:language/gmd:LanguageCode</pre> | <p>C'est la même chose, regarde mieux...</p> <p>Le premier élément est bien identificationInfo, pas MD_Metadata.</p> |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|----------------|--|---|---|--|--|---|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| ERDF | II.7 | | G | Peut être pas INSPIRE compatible, nous redevons des données au format DAO (dxf, dwg, dgn, ...). | Préciser un exemple dgn,dxf ou dgn (ex scot, plu, projet d'aménagement) - quite à préciser un avis sur ce type de format ? | Ok. exemple DXF 2010 DGN 8 |
| ERDF | II.7 | | E | "Dans ce cas, le format utilisé doit être décrit selon la recommandation 2." | Les numéros sont curieusement And le pdf que nous consultons. En particulier,pas facile di étoffer ce numéro 2 indiqué ici. | probleme au moment du passage en pdf. A vérifier |
| CPII/DOM | II.7 | | technique | La version d'un format n'est pas toujours évidente à fournir (SHP, TAB...). Dans ce cas où l'on ne sait pas, et plutôt que d'indiquer n'importe quoi, il vaudrait sans doute mieux s'abstenir en indiquant dans le flux XML que la version du format d'encodage est inconnue (au moyen de l'attribut gco:nilReason) | Exemple : <gmd:version gco:nilReason="unknown"/> | accepté avec modification C'est possible, mais un validateur renverra une erreur. Ajouter en cas d'ignorance de la version la valeur « inconnue » |
| Portier Thomas | II.8 | | | Il y a une coquille dans le XML d'exemple </gmd:LanguageCode> | | ok |
| GéoPicardie | III.1 Catégorie thématique | Correspondance pour Unités statistiques | T | Je ne suis pas d'accord pour créer une correspondance systématique entre Unités statistiques et Limites. La définition donnée par ISO 19115 pour cette dernière valeur est : "legal land descriptions Exemples: political and administrative boundaries" Les unités statistiques, je pense, n'ont pas forcément de valeurs politiques ou administratives (dans le cas de carroyages réguliers notamment). | J'aurais tendance à faire l'association avec la catégorie ISO 'location'. | rejeté Ce tableau est une transcription du règlement |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-------------|--|---|---|--|--|---|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| GéoPicardie | III.1 Catégorie thématique | Correspondances | T | <p>Les catégories thématiques d'ISO sont répétables. Cette capacité n'a pas du tout été exploitée dans le tableau de correspondance. Exemple qui pourrait bénéficier de plusieurs valeurs :</p> <p>Ressources minérales : Economie et Informations géoscientifiques.</p> <p>D'ailleurs, s'il ne fallait ne choisir qu'une des deux valeurs, j'aurais opté pour Informations géoscientifiques contrairement à ce qui a été fait dans le guide.</p> <p>Cela dit, il faut bien garder en mémoire que ce champ n'est pas exploité en règle générale par les moteurs de recherche (ce n'est pas un mot clef mais une valeur codée qui n'est pas exploitée par les recherche via des textes libres). Grosso modo, c'est un champ obligatoire qui ne sert à personne :(</p> | | <p>rejeté</p> <p>Ce tableau est une transcription du règlement</p> |
| ERDF | III.1 | | | Indiquer un exemple avec plusieurs categories | Prendre l'exemple de France Raster, FDP important pour le décret anti indommagement (FDP geoportail utilisé par guichet unique) : quels catégories retenir pour documenter cette donnée cartographique ? | <p>Rejeté</p> <p>Aucun thème ne correspond à plusieurs catégories dans l'ISO, sauf référentiels de coordonnées et grilles où il n'y en a pas.</p> |
| GéoPicardie | IV | | E | <p>Je me demande si dans la phrase suivante il ne faudrait remplacer « série de données » par « ensemble de séries de données » et « plusieurs jeux de données » par « plusieurs séries de données ».</p> <p>« On s'efforcera de fournir un seul thème INSPIRE comme mot clé : c'est seulement dans le cas d'une série de données concernant véritablement plusieurs thèmes (notamment série comprenant plusieurs jeux relevant de thèmes différents) que l'on fournira plusieurs mots clés correspondant à des thèmes Inspire. Dans tous les cas, d'autres mots clés que des thèmes INSPIRE peuvent être indiqués. »</p> | | <p>Ok. Utiliser données</p> <p>vérifier</p> |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-----------|--|---|---|---|---|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposée par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| ERDF | IV.1 | | | Illustrer davantage avec qqs exemples ? | Idem : quels mots clés préconisés pour France Raster par exemple ? | Ok, mais pas sur France raster, hors INSPIRE Nous proposons Plan cadastral informatisé, qui aura pour thème "parcelles cadastrales" + un mot-clé "bâtiments" |
| CPII/DOM | IV.1 | | technique | « Les valeurs des thèmes INSPIRE peuvent être utilisées si nécessaire pour des données non INSPIRE, à condition de ne pas fournir le thésaurus « GEMET – INSPIRE themes, version 1.0 » du 2008-06-01. » Cette recommandation sera-t-elle correctement interprétée par le GéoCatalogue pour qu'il ne transmette pas de telles métadonnées au GéoPortail INSPIRE ? | | Ceci avait été validé par la MIG et le BRGM. |
| CPII/DOM | IV.3 | | technique | Il est bon de préciser le type des mots clés "libres". Par exemple: theme | <gmd:MD_Keywords> <gmd:keyword> ... </gmd:keyword> <gmd:type> <gmd:MD_KeywordTypeCode codeListValue="theme" codeList="standards.iso.org/ittf/PubliclyAvailableStandards/ISO_19139_Schemas/resources/codelist/gmxCodelists.xml#MD_KeywordTypeCode"/> </gmd:type> </gmd:MD_Keywords> | Rejeté Ceci est hors INSPIRE |
| ERDF | V.1 | | T | "O : -4,24" : il nous semble avoir eu des débats sur un sujet analogue: l'ouest du méridien peut-il être considéré comme un angle proche de 360 ? | | commentaire retiré par son auteur |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-------------|--|--|---|---|--|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| CPII/DOM | V.1 | | technique | Recommander aussi de fournir une description de la situation géographique (nom de lieu, de l'unité administrative concernée par les données...) qui peut ainsi être indexée par un moteur de recherche et ainsi faciliter la découverte des données. Par exemple: Marseille | <pre><gmd:extent> <gmd:EX_Extent> <gmd:description> <gco:CharacterString>Marseille</gco:CharacterString> </gmd:description> <gmd:geographicElement> <gmd:EX_GeographicBoundingBox> ... </gmd:EX_GeographicBoundingBox> </gmd:geographicElement> </gmd:EX_Extent> </gmd:extent></pre> | Rejeté Ce XML est hors INSPIRE. Voir la recommandation pour le titre sur ces informations. C'est suffisant. |
| InVS | V.2 | | G | Les statistiques sanitaires à diffuser dans le cadre d'INSPIRE (thème Santé) ne sont pas des données géographiques. Elles comportent un localisateur géographique à associer à un référentiel du thème « unités statistiques ». Comment spécifier un référentiel de coordonnées pour des données tabulaires ? | Il faudrait indiquer la référence (nom et version, faute d'identifiant ?) du référentiel d'unités statistiques à relier aux données sanitaires. | Ok. Ajouter dans le commentaire de V.2 Dans le cas de données indirectement géoréférencées (données statistique) on ne peut pas remplir le système de référence. C'est le système de référence des données géométriques associées qui permettra de remplir ce champ. |
| GéoPicardie | V.2. Référentiel de coordonnées | Recommandation 2 | E | Que faut-il comprendre par « Les codes à utiliser en France sont les codes EPSG. » ? Est-ce qu'il faut comprendre que dans les DOM-TOM il faut utiliser autre chose ? Si c'est une recommandation pour tous les territoires, je ne vois pas l'intérêt de préciser qu'il s'agit de la France car le guide de recommandation se veut être national. | | Ok. Idem pour les Dom TOM. Le terme France servait à appuyer le fait que c'est une recommandation nationale. |
| GéoBretagne | V.2. | | G | ok pour les 2 propositions | | Merci ! |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-----------|--|---|---|--|--|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| ERDF | V.2 | | G | "Le système de référence cité est celui de la série de données accessible par l'utilisateur" - préciser ou ensemble de séries ? (Ou utiliser "données" - cf glossaire) - si l'utilisateur à possibilité de choisir maille et projection (cf première question générale - cas de fournisseur nationaux comme ERDF ou IGN) - donner exemple xml avec plusieurs valeurs ? | | Ok. Utiliser données L'utilisateur doit utiliser une référence à un code EPSG. Ni maille ni projection. |
| ERDF | VI | | E | Le chapitre nécessite d'être balayé en entier plusieurs fois pour bien comprendre | Proposer en intro du chapitre la sythese des éléments saisis concernés | Ok Compléter l'exigence INSPIRE, qui apparait en premier lieu, par un plan du chapitre. |
| ERDF | VI | Commentaire | E | "verra ce champ sous la forme : "1956 à maintenant" En première lecture, on ne voit pas bien de quel champ on parle ? | | Ok. C'est l'étendue temporelle |
| ERDF | VI | Commentaire | G | Le premier paragraphe n'est pas si clair pour nous a la lecture. "tandis que l'étendue temporelle fournit une indication de la période de temps couverte par la ressource, ce qui est un indicateur de l'actualité de la ressource. " En particulier, nous cherchons à trouver lien (y en a-t-il ?) entre la période de temps couverte et "une indication de version ou millésime ...justifié lorsqu'il existe" (II.1) | Donner un exemple avec toutes les références possible renseignées ? | Ok L'exemple est donné dans l'exemple 1. La banque du sous sol peut être publiée tous les ans, auquel cas sa date de publication sera celle de l'année, qui peut être reprise dans le titre. Son étendue temporelle est celle décrite dans l'exemple. |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-------------|--|--|---|---|--|---|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| ERDF | Vi | Commentaire | G | Pas évident de bien appréhender ces notions pour un ensemble de jeux de données | Donner un exemple de saisie de plusieurs références en reprenant l'exemple de BDOOrtho par exemple ? | Ici la banque de France est l'ensemble de série de donnée, son export tous les ans est une série de données. Mais ce distinguo est précisé dans le guide sur le catalogage. |
| GéoBretagne | VI.1. Etendue temporelle | exemple | G | L'exemple "1715 / 1815" est-il conforme ISO 8601 ? | | ok L'année suffit. L'exemple littéraire est modifié, en ajoutant date de début, date de fin |
| CPII/DOM | VI.1 | | technique | Recommander aussi de fournir une description de l'étendue temporelle. Par exemple: « période de validité des données » De plus, l'attribut gml:id est obligatoire pour gml:TimePeriod | <pre> <gmd:extent> <gmd:EX_Extent> <gmd:temporalElement> <gmd:EX_TemporalExtent> <gmd:extent> <gml:TimePeriod gml:id="extent1"> <gml:description>période de validité des données</gml:description> ... </gml:TimePeriod> </gmd:extent> </gmd:EX_TemporalExtent> </gmd:temporalElement> </gmd:EX_Extent> </gmd:extent> </pre> | rejeté Element hors INSPIRE |
| DREAL pdl | VI.2 date | | | Les éditeurs proposent souvent d'autres types de date (validité par ex) : pourrait-il y avoir des recommandations concernant l'usage des dates ? Notamment quelles sont celles qui sont identifiées pour être reprises dans le résumé du Geocatalogue. | Voir ce qui a été proposé pour les Rôles de la partie responsable | Rejeté : Hors INSPIRE et hors ISO (à la différence de ce qui a été fait pour les rôles où les valeurs proposées viennent d'INSPIRE) |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-------------|--|---|---|---|--|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| GéoPicardie | VII.2. Résolution spatiale | Exemple et recommandation 2 | T | La recommandation 2 est en contradiction avec l'exemple 1 et avec le mode de fonctionnement actuel de GéoSource/geoNetwork. Mettre les unités en toutes lettres me paraît déplacé tant il est d'un usage courant d'utiliser les abréviations des unités internationales à la fois par les humains et les machines. | | ok. Reco 2 supprimée, exemple corrigé (utilisation des abréviations), ainsi que XML |
| ERDF | VIII | | G | Nous aurons de plus en plus de jeux de données s'appuyant sur d'autres jeux de données (ex : thèmes de "références INSPIRE" Ou jeux de données accessibles via open data) En ce qui nous concerne, nous exprimons une attente forte à l'IGN pour connaître la cohérence avec INSEE/COG concernant certains produits (GEOFLA, BDAdresse). Mais beaucoup de sujet similaire sont possible avec identifiant adresse, parcellaires, tronçons de routes ou hydro.... Comment documenter dans une fiche (à condition que la données décrites soient celles d'un millésime/d'une version et pas une données générique ?) | Donner une préconisation / un exemple sur comment documenter la cohérence d'un produit comme GEOFLA avec une liste COG. le titre du produit (avec un année indiquée) nous semble avoir un lien avec les références temporelles (cas non résolu encore par IGN - mais intérêt Pour une très large communauté). | Ok. C'est le rôle du champ généalogie. Rajouter un exemple : Réseau numérisé sur un EDR (élément de reproduction) au 1 :25000 de 1992. Les spécifications de GéoFLA indiquent le décalage avec le COG |
| GéoPicardie | VIII. Conformité | Recommandation 1 | E | Il manque quelque chose dans la parenthèse de la recommandation 1 : « Les règlements Interopérabilité INSPIRE (voir en) [...] » | | ok |
| GéoBretagne | VIII.1. Spécification | | G | il faut préciser que pour les données relatives à INSPIRE, le titre de la spécification à renseigner est le titre original en anglais. + indiquer la version du doc de data spec | | Les Annexes A et B donnent pour toutes les specs la valeur à indiquer ainsi que les dates correspondantes. Les reco 1 et 2 peuvent être reprises pour être plus directives |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-----------|--|---|---|--|---|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |

| | | | | | | |
|-------------|--------------|------------------|-----------|--|--|---|
| CPII/DOM | VIII.1 | | technique | <p>Expliciter les cas de figure où « il est possible de renseigner la conformité à plusieurs spécifications de données. » qui me semble trop imprécis et sujet à de mauvaises interprétations.</p> <p>Par exemple, un jeu de données fourni dans un autre format que le GML INSPIRE (SHP ou TAB par exemple) ne peut théoriquement pas être pas être considéré comme conforme aux spécifications d'INSPIRE ; sauf à offrir un service de transformation du format d'origine au format INSPIRE. Un tel service de transformation pouvant d'ailleurs être intégré éventuellement au service de téléchargement.</p> <p>Autre exemple: un jeu de données peut être produit conformément à un schéma d'application étendant un schéma INSPIRE (profil GML). Auquel cas il pourra, dans certaines conditions, être conforme à la fois aux 2 schémas.</p> | | <p>OK.</p> <p>Nous produirons en exemple un PLU conforme au règlement interopérabilité INSPIRE du thème Usage du sol et au Géostandard CNIG.</p> |
| GéoPicardie | VIII.2.Degré | Recommandation 1 | E | Un « Erreur : source de la référence non trouvée » est présent dans le corps de la recommandation. | | Ok |
| GéoPicardie | VIII.2.Degré | Recommandation 1 | T | Je pense qu'il vaudrait le coup d'indiquer comment renseigner le degré de conformité à « non évaluée » en XML. | | <p>Rejeté</p> <p>On ne peut pas. C'est expliqué dans le mapping qui est actuellement dans le guide catalogage et qu'on va annexer à celui-ci.</p> |
| GéoBretagne | IX.3 | | G | <p>Tous les exemples montrent que tout se passe dans le bloc « Contraintes Légales ».</p> <p>On ne « joue » donc pas entre les contraintes légales et les « Restrictions » (comprendre : les restrictions d'utilisation) ?</p> | | <p>pas de modifications</p> <p>Restrictions est un terme inspire, Ce devra être utilisé à la place de "limitation d'accès public.", formulation non INSPIRE</p> <p>Contraintes légales est un terme ISO</p> |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-------------|--|---|---|---|---|---|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| GéoBretagne | IX.3.2 | | E | Les mots "licence ouverte" sont trop restrictifs. De plus est-ce une référence à la Licence Ouverte (avec les majuscules) ? | « Cas des données libres / des données ouvertes » | rejeté C'est pourtant bien ces licences ouvertes que vise ce chapitre. Moins restrictif, cela tombe dans le chapitre "sans licence". |
| GéoBretagne | IX.3.2 | | G | Je trouve que mettre « données ouvertes » à cet endroit perd du sens par rapport à l'usage de ces mots comme mot-clé. De plus : ce n'est pas une phrase exprimant une restriction d'usage. Certes, pour le moment, cela n'entrave pas les recherches sur GeoNetwork | « données ouvertes » devrait être mis en mot-clé libre | ok Mis en mot clé. Ajouter une recommandation dans les mots clés. Supprimé de la partie restrictions |
| CPII/DOM | IX.3.2 | | G | Il me semble que celle-ci porte sur l'utilisation plutôt que sur l'accès aux données, contrairement à ce qui est proposé dans l'exemple IX.3.2 du guide. En effet, je comprends pour ma part qu'une licence ouverte fixe des règles d'utilisation (réutilisation) des données et non pas des règles d'accès à ces données, l'accès étant censé être libre et gratuit. Le guide dit ça pour des données sous licence ouverte : <gmd:accessConstraints> <gmd:MD_RestrictionCode codeListValue="license" codeList="http://standards.iso.org/ittf/PubliclyAvailableStandards/ISO_19139_Schemas/resources/codelist/gmxCodetables.xml#MD_RestrictionCode">license</gmd:MD_RestrictionCode> </gmd:accessConstraints> | Remplacer par cela <gmd:useConstraints> <gmd:MD_RestrictionCode codeListValue="license" codeList="http://standards.iso.org/ittf/PubliclyAvailableStandards/ISO_19139_Schemas/resources/codelist/gmxCodetables.xml#MD_RestrictionCode">license</gmd:MD_RestrictionCode> </gmd:useConstraints> | OK |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|------------------------------|--|---|---|---|--|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| Thomas portier | IX.3.2 | | | <p>Il est proposé de "taguer" les données opendata en ajoutant le terme "données ouvertes" dans gmd:MD_LegalConstraints/gmd:useLimitation</p> <p>Je suis ok sur l'emplacement de cette mention mais plus sceptique sur le terme "données ouvertes". J'aurais tendance à préférer le terme "opendata".</p> <p>Les accents et espaces peuvent être problématiques dans des processus automatisés comme le moissonnage. De plus il me semble préférable que ce soit un terme international. Ce qui est affiché dans le XML n'est pas forcément ce qui est affiché dans les interfaces utilisateur.</p> | | Rejeté Les guides de recommandations français sont en français. Le terme officiel est "données ouvertes". |
| GéoBretagne + GéoPicardie | IX.3.2. | | G | <p>Dans le descripteur useLimitation, pour la référence à la licence</p> <p>La GPL a plusieurs versions qui sont très différentes. La LO et l'ODbL sont en v 1.0 mais rien ne dit que cela n'évoluera pas.</p> | Rajouter le nom de la licence + version ET / OU date + url | ok |
| GéoBretagne | IX.3.2 | | G | Le rajout du bloc accessConstraints = otherRestrictions est-il indispensable ? | supprimer | Rejeté Ce bloc est indispensable pour débloquer « otherConstraint » et pouvoir renseigner la non limitation d'accès public selon INSPIRE. |
| GéoBretagne | IX.3.2 | | E | merci pour l'exemple | supprimer le mot « provisoire » dans le code XML | ok |
| GéoBretagne | IX.3.3. | | G | <p>Données tarifées.</p> <p>Il faut être plus clair et dire que les données sont soumises à une tarification ET des restrictions d'utilisation</p> | <p>Proposition :</p> <p>« Données soumises à une tarification du droit d'utilisation. Ces deux éléments (tarifs et restrictions) sont décrits dans le document disponible ici : [url] ».</p> | ok |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-------------|--|---|---|--|---|---|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| GéoBretagne | IX.3.3. | | remarque | « Pas de limitation d'accès public ». Certes : c'est vrai mais ça peut peut-être déconcerter le lecteur. N'importe qui peut y accéder sous réserve de payer des droits <> « pas de limitation » Le rajout de cet item est-il indispensable ? | Proposition : supprimer. | accepté Il y a obligatoirement une limitation d'accès posée par la propriété intellectuelle. Les CGU protègent justement les ayants-droits d'un accès public ouvert. Exemple à modifier |
| GéoBretagne | IX.3.6. | | E | Mettre en gras le 1 ^{er} paragraphe | | ok |
| GéoBretagne | X.2. Rôle de la partie responsable | | | recommandations : ce n'est pas clair. Préférer une phrase plus directe : | « Par défaut, mettre la valeur "Point de contact". » | ok plutôt « utiliser la valeur » |
| GéoBretagne | X.2. Rôle de la partie responsable | | | | ligne 1 du tableau : remplacer "Gestionnaire" par "Fournisseur". | ok |
| ERDF | X.2 | Gestionnaire | G | "Organisme ou personne qui délivre physiquement la donnée, soit de manière directe au destinataire, soit par l'intermédiaire d'un diffuseur" On retrouve dans GEOCATALOGUE beaucoup de fiches des IDG qui "diffusent" les données IGN maintenant accessibles via DCM Ou gratuite. exemple : On trouve plusieurs dizaine de fiches GEOFLA (mais aucune infos sur millésimes/COG correspondant...) Est-ce une erreur de saisie de ces fiches ? (Il faudrait reprendre/renseigner celle Fournie par l'IGN) Est-un autre paramètre -hors champs des fiches- qui doit limiter le poussage vers GEOCATALOGUE . | Préciser comment éviter ces profusions de ficheS rdedondantes qui polluent le système général ? | Ceci est un des principes énoncés dans le guide de gestion des catalogues (août 2012): on ne publie des MD que pour les données dont on a la responsabilité. |

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|-----------|--|---|---|--|---|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposées par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |

| | | | | | | |
|----------------|--|--|--|--|--|-----------------------------------|
| Thomas portier | | | | <p>Enfin il me semblerait intéressant d'ajouter la manière de décrire le logo du producteur dans ce guide. Nous pourrions proposer ce que nous avons écrit dans le document des règles d'interopérabilité entre IDG.</p> <p>Logo des points de contact</p> <p>Une information complémentaire PEUT être ajoutée dans le descriptif des éléments CI_ResponsibleParty des métadonnées afin de partager les logos des parties-prenantes (principalement le producteur/commendaire) de la donnée. Cette information est décrite selon le modèle suivant :</p> <pre> <gmd:pointOfContact> <gmd:CI_ResponsibleParty> <gmd:organisationName> <gco:CharacterString>APEM</gco:CharacterString> </gmd:organisationName> <gmd:contactInfo> <gmd:CI_Contact> <gmd:address> <gmd:CI_Address> <gmd:electronicMailAddress> <gco:CharacterString>-- Adresse e-mail de contact --</gco:CharacterString> </gmd:electronicMailAddress> </gmd:CI_Address> </gmd:address> </gmd:CI_Contact> </gmd:contactInfo> <gmd:contactInstructions> <gm x : FileName sr c = " http : / / ur l -exempl e . f r / images / harvestin g / log o . gi f " > Log o < / gm x : FileName > </gm x : </gmd:contactInstructions> </gmd:CI_Contact> </gmd:pointOfContact> </pre> | | <p>Rejeté</p> <p>Hors INSPIRE</p> |
|----------------|--|--|--|--|--|-----------------------------------|

| 1 | 2 | (3) | 4 | 5 | (6) | (7) |
|----------------|--|---|---|---|--|--|
| Organisme | N° de la clause ou de l'annexe (par exemple 3.1) | Paragraphe/ Figure/Tableau/Note/Ligne (par exemple Tableau 1) | Type de commentaire (général (G), technique (T) ou editorial (E)) | Commentaire de l'organisme (explication du besoin de modification) | Modifications proposée par l'organisme | Décision du comité d'édition sur chacun des commentaires |
| Thomas portier | P90 tableau 2 | | | Le descriptif des cardinalités pour les métadonnées de services ne devrait pas se trouver dans ce document qui concerne uniquement les métadonnées de données | | Rejeté L'annexe E reprend intégralement le règlement métadonnées INSPIRE. |