

Objet : 5^{ème} réunion du groupe de travail **services** du CNIG



Ordre du jour :

1. Revue des actions
2. Point sur le guide commun à tous les services
3. Revue du guide sur le service de recherche
4. Plan du guide sur le service de consultation
5. Suite des actions à mener
6. Divers

Résumé des discussions :

La présentation est disponible [ici](#).

1 Suivi des actions

Action	Attribution	Etat	Résultat
Rédiger une version du guide sur le service de recherche	IGN		ici
Faire une première revue du guide sur le service de recherche	Tous		ici
Recenser les guides existants	Tous		
Recenser les cas d'utilisation	Tous		

Les résultats des actions sont disponibles sur GoogleDrive.

Certains cas d'utilisation spécifiques au lien entre métadonnées et services ont été rédigés via les commentaires sur le guide sur le service de recherche.

D1 : Un cas d'utilisation sur cette problématique spécifique sera également rédigé par le BRGM.

2 Point sur le guide commun à tous les services

Le guide commun à tous les services a été soumis à commentaires. Il est disponible sur le site internet du CNIG à [l'adresse suivante](#), accompagné d'une [grille pour les commentaires](#). La date limite pour envoyer les commentaires est fixée au 5 février.

Tout le monde est invité à parler autour de lui de cet appel à commentaires.

3 Revue du guide sur le service de recherche

La version actuelle du guide sur le service de recherche est disponible [ici](#).

Des commentaires de Benjamin Chartier ont été reçus sur ce guide. Ils sont disponibles [ici](#). Une partie des commentaires est discutée.

Commentaire : Certaines recommandations sont intitulées « Recommandation INSPIRE ». Sont-ce des recommandations tirées de ce guide technique ? Si c'est le cas il faudrait expliciter cette relation. D'ailleurs, ne faudrait-il pas à chaque fois référencer précisément la source des exigences et recommandations afin que le lecteur puisse facilement identifier les paragraphes des documents de référence vers lesquels il doit s'orienter pour plus de précisions ?

La traçabilité des exigences est de l'avis de tous primordiale pour assurer un bon accueil au guide. Néanmoins, il ne faudrait pas qu'une mention que cette exigence soit issue du guide technique incite les lecteurs à la considérer comme une exigence moindre.

D2 : Les sources seront renseignées avec une précision la plus grande possible (au paragraphe si possible) et affichées avec un style discret.

Commentaire : Page 6 - § II

« Les métadonnées servies par le service de recherche devront être conformes aux guides suivants :

1. Guide de gestion des catalogues de métadonnées INSPIRE v1.1 »

Le guide de gestion de gestion des catalogues ne me semble pas approprié.

Je me mettrais plutôt les références des guides de rédaction des métadonnées.

D3 : Les trois guides (métadonnées de données et de services et gestion du catalogue) seront renseignés.

Commentaire : Page 7 - § III.1.1

« 1) ils indiquent, pour l'opération «Publier des métadonnées», les mécanismes disponibles: extraction, introduction, ou les deux; »

Si on ne renvoie pas le lecteur vers des consignes plus concrètes il ne va pas savoir comment mettre en œuvre cette exigence.

Ce commentaire soulève en fait deux problèmes distincts :

1 : Les recommandations sur l'opération « Accéder aux métadonnées du service » apparaissent en premier dans le document, cette opération étant naturellement la première dans les cas d'utilisation classiques. Le document de capacité de service contenant la liste des opérations disponibles, elles sont évoquées dans cette partie avant même d'être décrites dans les parties suivantes.

D4 : Un paragraphe général définissant le service de recherche et les fonctionnalités qu'il offre, reprenant la définition du règlement sera ajoutée en début de document.

D5 : Une partie plus générale sur les opérations sera également ajoutée. Le BRGM fait une proposition de rédaction.

D6 : Une requête vers le CSW du Géocatalogue permettra de présenter un exemple de document de capacité.

2 : Les recommandations sur les mécanismes de mise à jour des métadonnées sont très vagues, même dans le guide technique.

D7 : Les mécanismes de mise à jour seront liés à des cas d'utilisation particuliers.

Commentaire : Page 8 - § III.2

« Inspire » est écrit en minuscules dans « L'opération «Rechercher des métadonnées» permet de récupérer par le service de recherche cible, en fonction d'une instruction d'interrogation, des éléments de métadonnées Inspire relatifs à des ressources. »

Egalement le cas en page 14 - § III.3

INSPIRE est écrit couramment en majuscule mais le règlement l'écrit en minuscule.

D8 : Voir si une casse particulière est recommandée.

Commentaire : Page 8 - § III.2

Je ne trouve pas la recommandation INSPIRE très claire : « Pour un souci de constance des réponses les paramètres suivants seront fixés ». J'ai bien compris que c'est une traduction de la recommandation 2 du guide technique des services de recherche mais je ne comprends ni la version française ni l'anglaise. Est-ce que cette phrase veut dire que seules les valeurs proposées doivent être reconnues par le service (idiot à mon avis) ? Est-ce que cela veut dire que seules ces valeurs doivent être utilisées par les applications clientes (idiot également à mon avis car ce sont des recommandations pour l'implémentation des services et non des clients) ? Je ne comprends pas.

La portée de cette recommandation est en effet assez peu claire. Il serait très dommageable et contraire au standard de contraindre ces paramètres côté service. Côté client, cette information cela correspond aux valeurs de paramètres à utiliser pour obtenir des métadonnées conformes INSPIRE. Il n'est pas obligatoire de garder les recommandations du guide technique si elles semblent inutiles ou inappropriées.

D9 : Pour conserver néanmoins ce lien qui est fait entre CSW et métadonnées INSPIRE et peu manquer à certains lecteurs, cette recommandation sera transformée en note aux éditeurs de clients au service de recherche.

La dernière discussion concerne le problème déjà évoqué en réunion du lien entre les différents éléments que sont : métadonnées de données, métadonnées du service, capacités du service, données en téléchargement et données en consultation. Ces mécanismes impliquent des recommandations à différents niveaux dont au niveau du guide sur le service de recherche. Un point technique est fait sur les possibilités offertes dans les différents éléments.

D10 : Ce problème ne pouvant être résolu par le groupe service seul, il est convenu de convier le groupe métadonnées à la prochaine réunion du groupe de travail services.

3. Discussion autour du guide sur le service de consultation

Le guide sur le service de consultation étant prévu pour le 1^{er} trimestre, son squelette commence à être défini.

D11 : Le plan suivant est retenu :

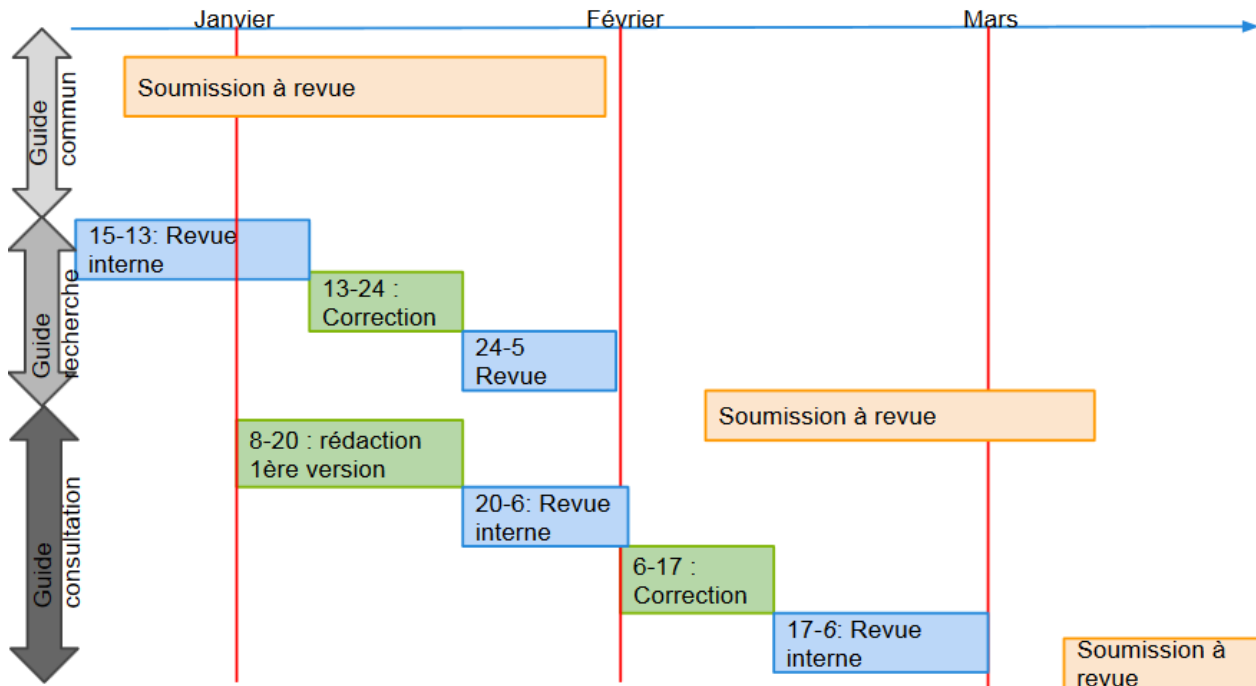
- I. Introduction.
- II. Généralités sur le service de consultation.
- III. Les différentes opérations du service de consultation en WMS
- IV. Les différentes opérations du service de consultation en WMTS
- V. Qualité du service.

D12 : Le guide traitera également des problématiques spécifiques suivantes :

1. La problématique des noms et titres des couches dans INSPIRE (cf. points divers)
2. Les solutions à privilégier (WMS ou WMTS) en fonction des cas d'utilisation
3. Les avantages et conseils pour mettre en place un profil SLD pour le WMS afin de permettre aux utilisateurs de définir leur SLD.

4. Suite des actions à mener

Le planning retenu est le suivant :



Action	Attribution	Echéance
Rédiger une version du guide sur le service de recherche	IGN	15 décembre
Faire une première revue du guide sur le service de recherche	Tous	13 décembre
Recenser les guides existants	Tous	
Recenser les cas d'utilisation	Tous	

5. Divers


Le problème des noms et titre de couches imposés pour le service de consultation est évoqué de nouveau. Il se pose également si plusieurs versions de la donnée sont disponibles.

D13 : Le BRGM commence à rédiger un paragraphe explicitant ce problème. Il sera complété par le reste du groupe puis intégré dans le document.

Prochaine réunion : le **6 février** 2014 à 14h30 en visioconférence de Saint-Mandé
La réunion suivante est fixée au **18 mars** 2014 à 14h30.

Liste de diffusion

Participants	Organisme / Service	Personnes à informer	Organisme / Service
COUVIDAT Laure BREUIL Landry CARTOIXA Mathieu CHARTIER Benjamin DAVID Benoît GAUBERT Pauline LAMBOIS Marie RAOUT Sindy TAFFOUREAU Etienne ULVOAS Béatrice VERGEZ Pierre	OIEAU CRAIG Isogeo GeoPicardie CGDD/DRI/MIG CRAIG IGN BRGM BRGM OIEAU IGN	ANSARD Cédric BLANLOT Valentin CAUCHY Arnaud COUDERCY Laurent GRELLET Sylvain HOUBIE Frédéric JAQUEMET Clément LAURENT Dominique LORY Pascal LEOBET Marc MEILLON Julien PELHATE Sebastien PHUNG Fabrice QUIMBERT Erwann REBOUX Maël ROOS Eliane SATRA LE BRIS Catherine TREGUER Mickael VERGEZ Pierre LIPATZ Jean-Luc CHAUVEAU Chloé VOISIN Thibaut VINSONNEAU Lydie WATIER Loïc	CR Picardie Isogeo Spot Image Onema BRGM Geomatys CGDD/DRI/MIG IGN IGN CGDD/DRI/MIG Ifremer Région Bretagne DREAL Bretagne/COPREV Ifremer Ville de Rennes / Rennes Métropole IGN Ifremer Ifremer IGN INSEE GIPATGERI SG/SPSSI/CPII/DO M/ETER Région Bretagne GIPATGERI

Date	Visa	Nom	Service
08/01/2014		Marie Lambois	IGN