



Conference INSPIRE

Le partage des données à l'épreuve de la réforme territoriale



16 novembre 2015
Journée d'information
et d'échange

1. Mécanique de la publication sur internet des métadonnées d'une autorité publique locale
2. Questionnement sur la fiabilité, la qualité et la maintenance des métadonnées

Problématique :

je crée ou maintiens des données géographiques

ET je suis une autorité publique locale

ET je veux les diffuser sur internet

ET je veux être conforme à INSPIRE

Cas 1 : je n'ai aucun outil de catalogue interne

Option 1 : j'adhère à une plate-forme régionale

J'utilise donc les ressources de l'IDG régionale pour faire mon catalogage.

avantages :

- pas d'administration d'outils parfois complexe
- concentration sur le contenu
- accompagnement par la plate-forme régionale
- métadonnées immédiatement exposées sur internet donc moissonnables

inconvénients :

- je décris uniquement des données publiées / publiques
- pas / moins de possibilité pour cataloguer des ressources ou des infos uniquement internes

Cas 1 : je n'ai aucun outil de catalogue interne

Option 2 : pas de PF régionale / je n'adhère pas à une PF régionale

J'utilise le service « Mon Géosource » www.geosource.fr

avantages :

- pas d'administration d'outils parfois complexe
- concentration sur le contenu
- métadonnées immédiatement exposée sur internet donc moissonnables

inconvénients :

- je décris uniquement des données publiées / publiques
- pas / moins de possibilité pour cataloguer des ressources ou des infos uniquement internes
- accompagnement limité au support

Cas 2 : j'ai un outil mais qui n'est pas exposé sur internet

Option 1 : j'adhère à une plate-forme régionale

J'utilise donc les ressources de l'IDG régionale pour publier mes métadonnées.

avantages :

- permet d'impliquer les gestionnaires des données
- projet interne / animation interne facilitée
- gestion d'informations pour le SI et outils internes
- outil de catalogage mieux paramétré ?

inconvénients :

- surcroît de travail si pas d'automatisation de la publication
- peut nécessiter un nettoyage des métadonnées pour enlever les infos strictement internes
- surveiller l'intégrité entre le catalogue interne et les fiches publiques
- induit implicitement que les données sont également publiées de la même manière

Cas 2 : j'ai un outil mais qui n'est pas exposé sur internet

Option 2 : pas de PF régionale / je n'adhère pas à une PF régionale

J'utilise le service « Mon Géosource » www.geosource.fr pour publier mes métadonnées.

avantages :

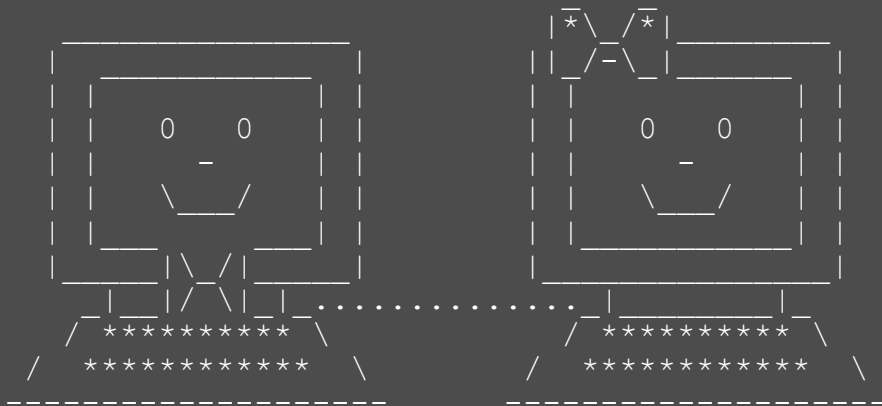
- permet d'impliquer les gestionnaires des données
- projet interne / animation interne facilitée
- gestion d'informations pour le SI et outils internes
- outil de catalogage mieux paramétré ?

inconvénients :

- surcroît de travail si pas d'automatisation de la publication
- peut nécessiter un nettoyage des métadonnées pour enlever les infos strictement internes
- surveiller l'intégrité entre le catalogue interne et les fiches publiques
- où / comment publier les données ?

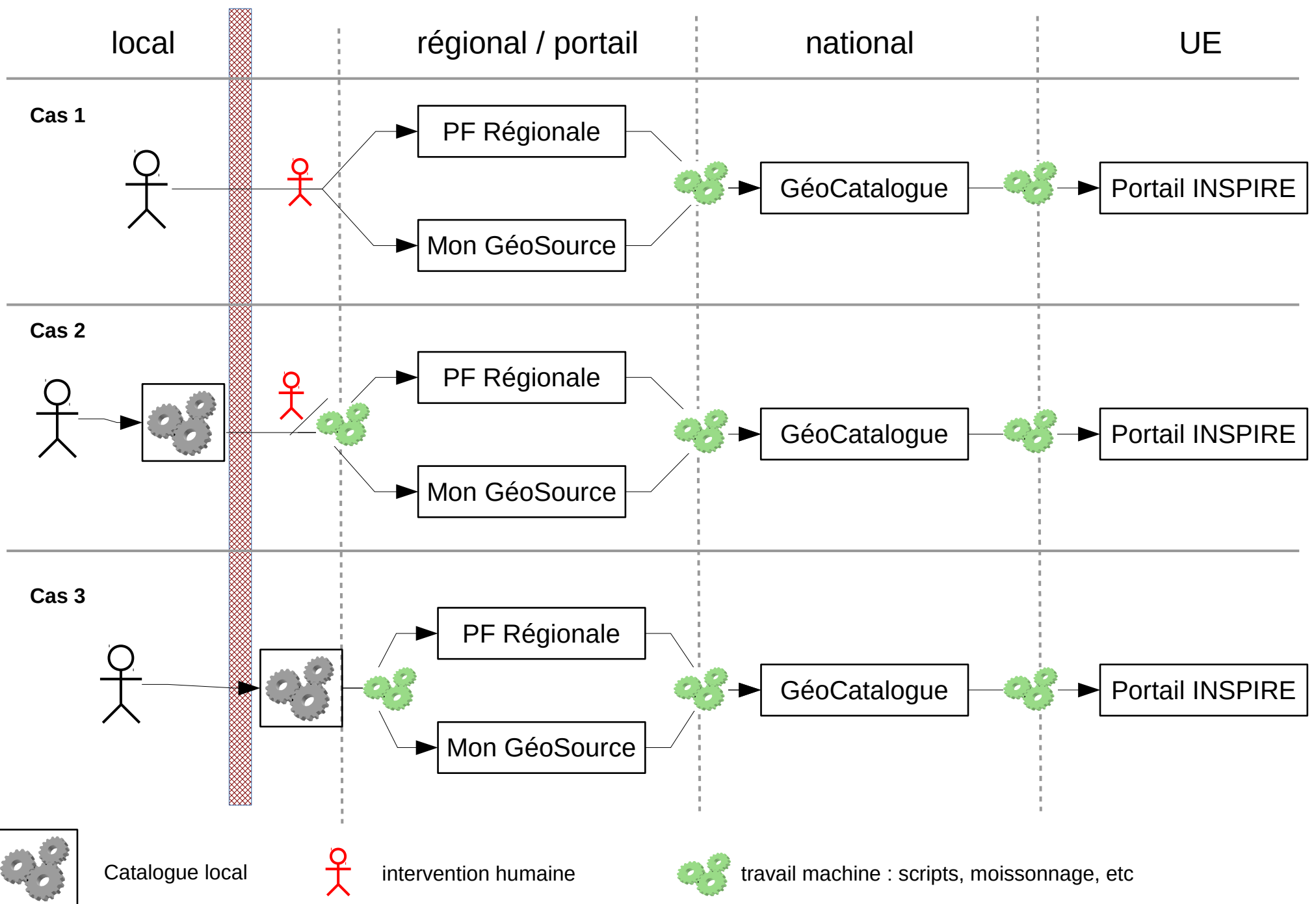
Cas 3 : j'ai un outil et il est exposé sur internet

Rien à signaler !



Le moissonnage de mon catalogue local par l'IDG régionale assurera le lien avec le catalogue national.

Synthèse



Conclusions ?

Aller au moins coûteux
=
principe du « je fais le travail une seule fois »

Spécialisation des rôles
=
Gestionnaires métiers / administrateur

Automatiser
=
Clé de la montée en charge

/!\

Ce qui vaut pour les métadonnées, vaut pour les données. Les briques logicielles sont différentes.

Une différence de taille : pas de service équivalent à mon Géosource pour les données.

Problématique :

Comment améliorer collectivement la conformité
et la qualité des métadonnées ?

Quels objectifs ?

Qualité et conformité sont intimement liées dans la mise en œuvre d'une infrastructure de données géographiques à la sauce INSPIRE et OGC.

Or, l'IDG est la moelle épinière d'une plate-forme régionale car celle-ci est perçue à travers les données et les services qu'elle fournit.

Dans le cas des métadonnées, leur qualité et leur conformité ont un impact direct sur l'efficacité et la disponibilité des services, donc des données.

Concrètement ?

Homogénéiser le stock de métadonnées...

... pour faciliter les réutilisations.

Faire que l'IDG fonctionne correctement, que les outils, les applications dépendants également...

... pour mes besoins et ceux des tiers.

Indicateurs ?

Tableaux de bords :

- Disponibilité des données (Nsi2)
- Qualité des métadonnées (MDCHECKER)

Nombre de sollicitations des services

- Hits
- Utilisateurs distincts

Rôle de la plate-forme régionale ?

Veille méthodologique : pôle métier INSPIRE GéoBretagne

Participation à l'écriture des règlements : MD D, MD S, IRU

Formation et *metadata party* (3 en 2015)

Monitoring et contrôle qualité : MDCHECKER, suivi indicateurs
GéoCatalogue, cswbot

Garant de la disponibilité du couple donnée / métadonnée

Après quelques années de sensibilisation, passer à une autre étape basée sur l'évaluation dynamique du partage des données (indicateurs publics).

Conclusions ?

Trouver la bonne recette entre intervention humaine et outils (semi-)automatiques

Disposer d'outils simples et réactifs pour impliquer le rédacteur des métadonnées

Difficile de mobiliser les partenaires pour la rédaction (et surtout l'entretien) de leurs métadonnées

merci pour votre accueil
et votre attention

@geobretagne

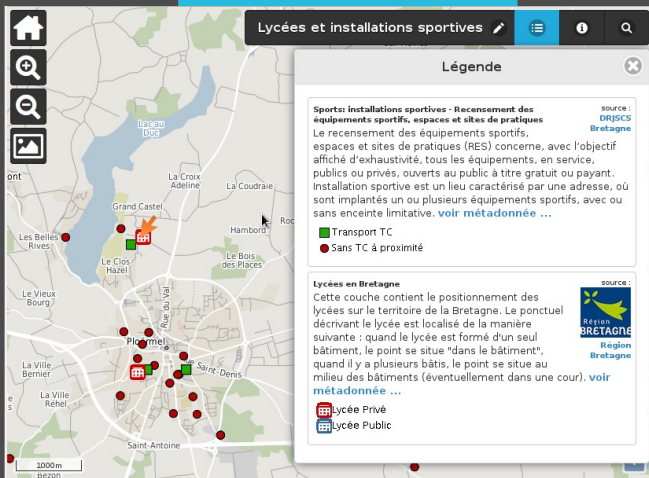
<http://geobretagne.fr>

Les partenaires de GéoBretagne

130 acteurs publics bretons

+20 000 utilisateurs

réutilisations



données métadonnées licences

recherche visualisation téléchargement applications



code_rne	validat	
0291790N	0	IREO
0350011X	1	Lycée Jean Guéhen
0350761M	1	LP Jean Guéhenno
0350769W	0	Lycée Notre Dame
0350788S	0	LP Saint Joseph

partagent leurs données

réutilisées par autrui

