

Réunion du 27 mars 2014

Présents à la réunion:

François SALGE	(MEDDE/METL, DGALN)
Sylvie GRAS	(IGN – cheffe de projet OCS GE)
Thierry TOUZET	(IGN)
Helene LAMBERT	(IGN)
Cyril QUEFFEULOU	(EPF Normandie)
Claire AJOUÇ	(CRIGE PACA)
Sandrine TOUS	(CRAIG)
Laure CHANDELIER	(Cerema/PCI AST)
Sophie FOULARD	(IAU IDF)
Konrad ROLLAND	(SIRS)
Michel DAVID	(CGDD SOeS)
Benoit GOURGAND	(Cerema/DTTV)
Vianney RICHARD	(Pays D’Auray)
Julien RAVENEL	(Agence d’urbanisme de Caen métropole)
Hélène DURAND	(Alisé géomatique)

Ordre du jour :

- Validation CR
- Point ossature et retour sur les tests
- Retour tests nomenclature 4 dimensions
- Point sur expérience pilote Midi Pyrénées

Info diverses :

Présentation du GT OCS Ge au COMOR pas Benoît GOURGAND le 03 avril 2014.
Objectif de production : validation et présentation CNIG juin 2014.

Point CR

Prendre les compléments de PCI AST sur MP et groupe BATI.
Regarder les remarques d’IGN (Sylvie Gras).
Intégrer les remarques de PIGMA.

Point OSSATURE

Sylvie Gras revient sur les deux tests effectués depuis la dernière réunion

Test comblement : Pour rappel l’ossature est calculée avec un buffer par arc. Les zones de comblements sont taguées avec un attribut « calculé ».

Les zones de comblements représentent 8% des réseaux d’important 3 qui eux même représentent 17% de l’ensemble des réseaux. Sans vouloir négliger ces espaces il faut relativiser leur importance.

Groupe National Occupation du Sol à Grande échelle

Il est important de maîtriser les chiffres et notamment les % de surfaces calculées en comblement de l'ossature.

Comblement pour l'ossature : Ok sur principe, car on joue sur 8%

Quelle livraison des surfaces de comblement ?

Production de l'ossature avec livraison au partenaire (en différenciant réseaux + les surfaces de comblement).

Test fusion : Livraison de l'ossature fusionnée ? Oui c'est faisable !

L'objectif est la livraison d'une ossature par morceaux afin d'éviter le nombre élevé d'arcs. Pour rappel l'ossature est calculée avec un buffer par arc.

Tests et constat fait que les outils ne modifient pas les géométries. Il est possible de gérer la fusion mais attention au volume et à la complexité de l'élément produit.

Le dialogue concernant la livraison doit se faire avec le co producteur et ne peut être tranché au niveau du groupe. Attente de proposition de l'IGN sur bon niveau de fusion en vue de livraison de données ossature.

Présentation de l'IGN de la proposition de mise en place d'un guichet pour l'ossature (extrait mail explicatif):

Il serait possible de créer un **guichet Ossature** :

C'est-à-dire une interface web, paramétrée spécifiquement pour ce besoin de remontée d'anomalies, dont les données sont quotidiennement en phase avec notre base interne (réplication).

Accès sécurisé à de personnes définies en local de votre côté.

On présenterait les données servant à constituer l'ossature (attention pas l'ossature mais les linéaires et surfaces servant à la calculer). Elles auraient chacune une symbolisation spécifique : une pour les tronçons (linéaires) du réseau routier d'importance 3 avec une symbolisation propre, les surfaces routières (péage...), le réseau ferré retenu pour l'ossature (linéaires) et les surfaces ferrées (aires de triage).

On mettrait également des éléments pouvant être utiles : le reste du réseau routier revêtu, des limites administratives sans trop charger la visualisation mais pour permettre un repérage et un appui pour les alertes.

On identifie une personne chez vous et chez nous, si besoin de précisions pour le traitement des alertes. **Interlocuteur-trice dédié-e**.

De là vous avez la possibilité de saisir des **punaises d'alerte** demandant tel ou tel changement dans notre base de données.

Risque identifié : les alertes doivent être en cohérence (évidemment autant que faire se peut) avec notre base (définition de l'importance du réseau routier par exemple). On fera une **notice** pour être en phase.

On peut imaginer un mois de délais pour que tous vos partenaires régionaux face le point, interviennent. Indication de travail terminé de votre côté envoyée à notre interlocuteur-trice interne.

Côté IGN **prise en compte** de cette saisie : ces alertes arrivent chez nos collecteur-trice-s qui les traitent en vérifiant l'adéquation à nos spécifications, échange avec votre interlocuteur-trice dédié-e si besoin, terrain si nécessaire.

Suivant la charge en cours et les vérifications liées à l'ossature, on imagine un délai de deux mois de notre côté. Info vers vous de la fin du travail.

Visualisation de la base corrigée de votre côté (via le guichet).

Création de l'ossature et livraison. 15 jours en plus.

Le CRIGE PACA est volontaire pour la validation d'une ossature régionale.

Tests OCS :

Test sur commune d'Aureilhan.

Les données ont été mises à disposition par l'IGN rapidement.

Présentation Alisé géomatique (récupérer présentation et jeu test corrigé):

Questionnement autour de la production :

Les descriptions de densités sont des éléments très attendus.

Éléments de spécifications et difficultés interne.

Production longue, complexe sous la forme envisagée (Ressenti de complexité et de surcoût à venir)

Nombreux manques de définitions et de précisions concernant :

- Usage de niveaux 2 et 3 ;
- Morphologie ;
- Caractéristiques.

Difficulté d'isoler morphologies et caractéristiques

Besoins conséquents en seuils géométriques et règles de saisies

Des problèmes de précisions également avec informations permettant de produire des informations de précision sur la base finales et les indicateurs associés : valeur écart, intervalle de confiance, échelle.

Arbre de décision « binaire » sur la couverture : peu poser problème.

Qualité externe : réponse aux besoins/enjeux

1-aménagement/urbanisme

Delta bati/tache bati (en 200/50)

Densité : OCS pas à utiliser pour faire du suivi de densité.

Concernant les haies, supprimer le terme dans la morphologie.

Présentation SIRS (récupérer présentation)

Grosse contrainte temps et coup une production sur une zone de 2km².

Pour couverture

Méthode utilisé pour les réseaux : Au 1/2500 (pour OCS Ge) tout le réseau est traité avec un buffer de 4,5m puis retravailler pour coller au mieux.

Groupe National Occupation du Sol à Grande échelle

Pour le poste « zone bâti » : problématique des piscines à rattacher au bâti et de façon générale l'ensemble des éléments d'artificialisation autour du bâti qu'un buffer de 200m² ne couvre pas nécessairement.

Méthode production :

2 à 3 fois plus de polygones et problématique de rattachement des polygones aux infos en 4D (sur ce test car usage de la nomenclature pour la première fois et logique d'organisation de l'information différente d'une logique CLC).

Conclusion :

Importance d'une bonne adéquation entre TOPO et ORTHO car très critique à cette échelle là. Importance de clarifier les règles de saisie entre « zones bâties » et « zones non bâties ».

Pour usage

Des postulats de rattachement de certains polygones à un usage type.

Peu de redécoupe de polygone (mais attention à une zone test sans doute pas représentative de l'ensemble des occupations que l'on peut trouver en France)

Pour morphologie

Problème pour différencier prairie de fauche et prairie permanente (pas prévu dans la nomenclature)

Problème de définition des tissus dense, lâche, diffus et autre...

Pour caractéristique

Implantation régulière/irrégulière des bâtiments à définir mais difficile à appréhender.

Conclusion générale :

Un mixte entre OCS et TOPO

Sur la partie bâtie, l'automatisation est difficile à exploiter sans reprise. Nomenclature 4D très complexe (difficile pour un opérateur d'affecter les 4 dimensions d'un coup).

Des définitions et des règles de saisies pas assez précises pour garantir une production homogène au niveau national.

Quelle précision géométrique ?

Quels usages ?

Attention à des éléments de la nomenclature qui pourrait induire un redécoupage hors UMI.

Importance de définir une des dimensions comme polygones de base (couverture ?).

Test PCI (récupérer présentation)

2 images Pléiades

4 classes (passage de 10 classes à 4 classes)

Problématique de cohérence du produit par rapport à la PIAO.

Quelle limite aux espaces bâtis et quels usages ?

Quels usages : Conso d'espaces par les habitats individuels et collectifs, nature en vile, TVB, densification ...

Pour MP l'utilisation du seuil bas (200x50) est particulièrement pertinente et répond à un besoin.

Groupe National Occupation du Sol à Grande échelle

Le Pays d'Auray fait des études sur le potentiel bâti en travaillant sur le potentiel des fonds de parcelles. Le seuil 200x50 va bien à l'échelle SCoT et Métropole.

EPF : est ce qu'on peut faire un redécoupage des zones bâties ?

Oui dans le respect des seuils. Les zones retravaillées seront intégrées dans le cadre d'un partenariat avec l'IGN pour éviter la cohabitation de plusieurs bases. Thierry Touzet rappelle que sorti de l'ossature le reste des éléments est mis à disposition pour faciliter la constitution de la base.

Il est impératif de travailler sur la définition de règles de saisie (ex : les piscines, les allées les terrasses et autres éléments autour du bâti).

Attention aux classes autres dans morphologie et caractéristiques qui peuvent servir de classes « fourre tout » plus qu'une indication de la possibilité de rajouter des éléments dans la nomenclature.

Le choix du seuil bâti est donc arrêté à 50x200

Point production pilote sur Midi Pyrénées :

pas traité faute de temps

Prochaine réunion

Doodle (prévoir 2 jours de réunion nomenclature en mai)

+

1 jour de consolidation en juin