

## Création d'un géo-standard pour la transmission des plans en réponses aux DT et DICT

—

### Sous-groupe PCRS/GP4 DTDICT

--

### Compte rendu de la réunion du 13 septembre 13H30-16h30

**Objet :** Création d'un géostandard pour la transmission des plans en réponse aux DT DICT

**Ordre du jour :**

1. Présentation de la démarche
2. Tour de table des attentes des participants
3. Définition d'un plan de travail

**Prochaine réunion du sous groupe PCRS/GP4 DT DICT :** Courant mars, en fonction de l'avancement des travaux du groupe restreint travaillant sur le géostandard

**Liste de diffusion**

Participants – Organisme	
<i>Voir liste d'émargement en annexe et absents excusés :</i> -Jean Boesch(DGPR), -Cristina FARCASIU (SIEML), -Pierre Nguyen Trong(GRDF)	
<i>Pour information :</i> -Pascal Lory (CNIG) -Membres du GT PCRS -Membres du GP4	

Date	Visa	Nom	Organismes
Relecture	21/09/2017	Les participants	GT PCRS/GP4
Validation	xx/10/2017	E Lemarchand, Y Riallant, JP Moreau	Animateurs

## 1. Présentation de la démarche



201707\_DTDICT\_Ge  
ostandard-Sous grou

Voir document de présentation de la démarche joint à l'invitation :



20170913 - GP4  
-DTDICT\_ Géostanda

Ainsi que la présentation power point utilisée en séance

## 2. Tour de table des attentes des participants

- La situation actuelle (réponses aux DT DICT au format pdf pour les plans transmis) oblige les bureaux d'étude en charge de la consolidation des réponses aux DT (plan de synthèse) à « recopier » manuellement les réseaux de chaque exploitant en mesurant les distances réseau/fond de plan. Cette opération entraîne mécaniquement une dégradation de la donnée (épaisseur du trait représentant déjà près de 10cm à une échelle 1/200<sup>ème</sup>).

Pour les bureaux d'études, une transmission des plans dans un format vectoriel commun à tous, et dans une projection commune (RGF93) permettrait l'établissement d'un plan de synthèse sans la moindre déformation des données d'origine (une version pdf de ces documents serait utile en complément pour sécuriser la bonne compréhension, mais en aucun cas suffisante). Elle entrainerait aussi des gains de productivité dans la consolidation des données.

Pour la transmission du fond de plan au format vectoriel, le géostandard (norme de transmission) existe déjà ; il s'agit du standard PCRS. Il manque effectivement en revanche une norme de transmission des données réseaux.

- Plusieurs gestionnaires de réseaux pointent cependant le risque de permettre ainsi facilement la séparation des données réseaux et fond de plan : en effet pour la plupart d'entre eux (et même pour des réponses géoréférencées aux DT DICT), l'information primordiale est contenue dans les distances relatives entre les réseaux et le fond de plan avec lequel ils sont transmis.

Inversement si la position du réseau est tout entière contenue dans ses coordonnées géoréférencées (cas du réseau post 2012 par exemple), il convient qu'il ne soit pas superposé à un fond de plan qui ne soit pas de précision compatible. Cela entrainerait des erreurs lors du marquage sur le terrain si on utilise la distance relative fond de plan/réseau.

Il apparait donc que les conditions d'une transmission en toute sécurité des plans en réponses au DT DICT dans un format vectoriel ne sont réunies que lorsqu'on est dans une zone où un PCRS existe et a été adopté par tous les exploitants.

Dans une zone sans PCRS il conviendrait d'accompagner la réponse de plusieurs mises en garde quant aux managements des données. Il faudrait aussi sans doute que le cadre réglementaire précise cette pratique pour couvrir le risque d'une mauvaise utilisation.

- Concernant le géostandard de réseau à créer, le travail à produire est le suivant :
  - définir tout d'abord une liste d'objet qu'il apparait nécessaire de représenter dans une réponse DT DICT (a priori pas d'évolution par rapport à ce que prévoit déjà le décret),
  - puis qualifier plus précisément chacun de ces objets (contenu exact, mode de représentation),
  - enfin définir le type de fichier qui véhiculera ces informations.

Ce travail doit être fait dans l'optique de couvrir strictement le besoin lié à l'utilisation d'une réponse DT DICT. Ce géostandard n'a pas vocation à servir à spécifier des bases de données métiers pour les exploitants par exemple. Aussi la précision avec laquelle doit être décrite un objet sera en rapport essentiellement avec le besoin de cotation. Plus explicitement une description d'affleurants ne sera faite que pour permettre de l'utiliser pour coter mais en aucun cas pour connaître sa fonction dans l'exploitation du réseau.

Il faut noter que la transcription dans les SI des exploitants de réseaux d'un tel géostandard sera nécessairement long. C'est pourquoi il convient de travailler sans attendre sur sa définition.

Il est également évoqué des travaux complémentaires qui pourront prendre la suite de ce premier géostandard. En effet il pourrait être utile de standardiser d'autres échanges de données réseaux : transmission des réseaux entre exploitant et gestionnaire d'une BDU, ou encore collecte de la position des réseaux nouvellement construits. Ces usages nécessiteront peut être un enrichissement du premier géostandard qui pourra ainsi servir de socle. Le présent groupe de travail ne traitera pas ces questions dans l'immédiat.

- Plusieurs participants, se situant dans la perspective d'une transmission géoréférencée des réseaux avec le nouveau géostandard lors de la réponse à une DT DICT, questionnent à nouveau l'utilité d'un fond de plan accompagnant ces réponses. Ce débat a en fait déjà largement eu lieu dans le cadre des travaux du CNIG sur le PCRS. La conclusion a été la suivante : à ce stade une telle option constituerait une régression du point de vue de la sécurité des intervenants sur le terrain. Un fond de plan de précision compatible avec le réseau sera probablement encore indispensable pendant quelques années de ce point de vue.

Enfin concernant le géostandard du fond de plan (PCRS), un participant fait remarquer qu'il serait utile que soit précisée une représentation commune de ses éléments puisqu'il a vocation à être utilisé pas tous dans les réponses aux DT DICT. Généralement un géostandard d'échange ne traite pas ces questions (chaque entité recevant la donnée reste libre de la symbolologie qu'elle affecte aux objets). Cependant il est prévu que des recommandations de représentations soient formulées en annexe de la norme PCRS et cela pourrait répondre au besoin évoqué.

### 3. Relevé de conclusions et plan de travail

En conclusion de ces échanges il est convenu ce qui suit :

- Un sous groupe réduit sera constitué pour travailler à l'écriture proprement dite du géostandard de réseau.  
Les volontaires sont : FNCCR (A Gele ou L Semblat), MEL(S Hombert), Fémitras , SIEEN, GRDF, ENEDIS, FP2E, AFIGEO(Y Riallant), Protys, ADEef(L Proust).  
La conduite de ce GT sera assurée par ENEDIS.  
On vise a priori une période de 6 mois pour une première production.
- L'utilisation de ce géostandard pour une réponse au format vectoriel aux DT DICT ne semble possible à ce stade qu'en zone PCRS et après adoption de celui-ci par tous les exploitants.  
Les conditions d'utilisation hors zones PCRS seront à retravailler ultérieurement.
- Une fois écrit, le géostandard sera validé dans le cadre du CNIG via la procédure d'appel à commentaire.
- Le lancement de son utilisation en zone PCRS devra a priori être fait dans un premier temps sur une zone réduite. Ceci permettra un premier retour d'expérience pour une meilleure maîtrise de la généralisation.
- L'écriture du géostandard nécessite de faire appel à un spécialiste de ce type de production et présente donc un cout.  
Il est tout d'abord proposé que l'achat de cette prestation se fasse dans le cadre de l'AFIGEO. Les financeurs pourraient être (à confirmer) les principaux demandeurs et bénéficiaires de ce géostandard (ENEDIS, GRDF, FEMITRAS, SYNTEC) et l'observatoire DT DICT dans le cadre de sa mission de développement de la dématérialisation.
- Il est convenu de se retrouver au même périmètre en mars 2018, pour faire l'état des lieux des travaux de constitution du géostandard.
- Enfin pour aller plus loin dans la dématérialisation de la réponse aux DT DICT, il semble que des questions subsistent concernant le récépissé : il est convenu que cette question soit traitée dans le cadre du GP4.

## Liste d'émargement :

<b>NOM – PRÉNOM</b>	<b>SOCIÉTÉ</b>	<b>E-MAIL</b>
BOYEAU Pascal	Cyclomédia	<a href="mailto:pboyeau@cyclomedia.com">pboyeau@cyclomedia.com</a>
GOURCEREL Alyne	Nord avenir technologie	<a href="mailto:alyne.gourcerel@cutesolution.fr">alyne.gourcerel@cutesolution.fr</a>
BAYARD Denis	GRDF	<a href="mailto:denis-externe@grdf.fr">denis-externe@grdf.fr</a>
WERLEN Maxime	Sogelink	<a href="mailto:maxime.werlen@sogelink.fr">maxime.werlen@sogelink.fr</a>
RENARD Jean-François	Suez Eau France	<a href="mailto:jeanfrancois.renard@suez.com">jeanfrancois.renard@suez.com</a>
RIALLAUT Yves	Afigeo	<a href="mailto:yves.riallaut@afigeo.com">yves.riallaut@afigeo.com</a>
RAGUIN Bruno	GRT Gaz	<a href="mailto:bruno-raguin@grtgaz.com">bruno-raguin@grtgaz.com</a>
MARBACH Thierry	Ineris	<a href="mailto:thierry.marbach@ineris.fr">thierry.marbach@ineris.fr</a>
LOUAH Hervé	DGPR/BSERR	<a href="mailto:herve.louah@developpement-durable-gouv.fr">herve.louah@developpement-durable-gouv.fr</a>
GUEST Yvan	Femitras	<a href="mailto:y.guest@gcii.fr">y.guest@gcii.fr</a>
ROCHER Romuald	Femitras	<a href="mailto:romuald.rocher@etudis.fr">romuald.rocher@etudis.fr</a>
LAVANANT Jean-François	Lorient Agglomération	<a href="mailto:jflavanant@agglo-lorient.fr">jflavanant@agglo-lorient.fr</a>
COUTEAU Pierre-Olivier	RTE	<a href="mailto:pierre-olivier.couteau@rte-france.com">pierre-olivier.couteau@rte-france.com</a>
HENRY Lionel	BENTLEY	<a href="mailto:lionel.henry@bentley.com">lionel.henry@bentley.com</a>
LAMPIN Christophe	Worldline	<a href="mailto:christophe.lampin@atos.net">christophe.lampin@atos.net</a>
LE GRAND Simon	Veolia	<a href="mailto:simon.le-grand@veolia.com">simon.le-grand@veolia.com</a>
GELLE Alexis	FNCCR	<a href="mailto:a.gelle@fnccr.asso.fr">a.gelle@fnccr.asso.fr</a>
PROUST Laurent	SRD pour l'ADEEF	<a href="mailto:laurent.proust@srd-energies.fr">laurent.proust@srd-energies.fr</a>
BODOY Stanislas	Geomap – Imagis	<a href="mailto:sbodoy@geomap-imagis.com">sbodoy@geomap-imagis.com</a>
PICHON Gilles	SIG – image – DICT Services	<a href="mailto:g.pichon@sig-image.fr">g.pichon@sig-image.fr</a>
BRUGIONI Ingrid	Geomayenne	<a href="mailto:ingrid.brugioni@lamayenne.fr">ingrid.brugioni@lamayenne.fr</a>
DANION Eric	SIEEEN	<a href="mailto:eric.danion@sieeen.fr">eric.danion@sieeen.fr</a>
DOLLFUS Frédéric	Protys	<a href="mailto:frederyck.dollfus@protys.fr">frederyck.dollfus@protys.fr</a>
LESAGE Eric	GRDF	<a href="mailto:eric.lesage@grdf.fr">eric.lesage@grdf.fr</a>
NICEY Suzanne	IDIO BFC Territoires numériques	<a href="mailto:snicey@ternum-bfc.fr">snicey@ternum-bfc.fr</a>
LEMARCHAND Erwan	MEL/AITF	<a href="mailto:elemarchand@lillemetropole.fr">elemarchand@lillemetropole.fr</a>
REBOURS Loïc	ENEDIS	<a href="mailto:loic.rebours@enedis.fr">loic.rebours@enedis.fr</a>
SEMBLAT Laure	FNCCR	<a href="mailto:l.semblat@fnccr.asso.fr">l.semblat@fnccr.asso.fr</a>
BLIN Christophe	GRDF	<a href="mailto:christophe.blin@grdf.fr">christophe.blin@grdf.fr</a>
BEGUIN Bruno	Montpellier Méditerranée Métropole	<a href="mailto:b.beguini@montpellier3m.fr">b.beguini@montpellier3m.fr</a>
LEYLAVERGNE Tamara	Protys	<a href="mailto:tamara.leylavergne@protys.fr">tamara.leylavergne@protys.fr</a>
LENEVE Isabelle	FNTF	<a href="mailto:lenevei@fntf.fr">lenevei@fntf.fr</a>