



## Création d'un géo-standard pour la transmission des plans en réponse aux DT et DICT

—

### Sous-groupe PCRS/GP4 DTDICT

--

## Compte rendu de la conférence téléphonique du 22 juin 2018 de 15h à 17h

**Objet :** Création d'un géostandard pour la transmission des informations cartographiques en réponse aux DT DICT

**Ordre du jour :**

1. Etat de l'art des géostandards de réseaux (Marie Lambois – IGN)
  - a. Présentation de la dernière version de l'étude
  - b. Stratégie retenue par le GT
2. Organisation de la consultation pour la rédaction du standard

**Prochaine réunion plénière du sous-groupe PCRS/GP4 DT DICT :** à l'automne, en fonction des avancées du groupe de travail restreint.

**Prochaine réunion du groupe de travail :** 28/09 2018 de 14h à 16h

### Liste de diffusion

Participants – Organisme	
<i>Voir liste d'émargement en annexe et absents excusés</i>	

Date	Visa	Nom	Organismes
Relecture		Les participants	GT PCRS/GP4
Validation		Y Riallant, JP Moreau	Animateurs

## 1. Etat de l'art des géostandards de réseaux (Marie Lambois – IGN)

### a. Présentation de la dernière version de l'étude

Marie Lambois présente la dernière version de l'étude sur l'état de l'art des géostandards de réseaux.

Les principaux standards étudiés sont :

- CityGML : un modèle de description 3D des villes qui comporte une extension pour la description des réseaux. Ce standard est en cours de construction par un groupe lié à l'OGC.
- BIM/IFC : un modèle d'échange d'informations entre acteurs de la construction de bâtiments (yc les réseaux internes)
- INSPIRE : des modèles simples et étendus de description des réseaux sont présents dans INSPIRE
- IMKL : un standard qui s'appuie sur INSPIRE pour un cas similaire à l'usage que nous recherchons aux Pays-Bas et en Flandres.
- GRACE THD : un standard français permettant de décrire les réseaux de télécommunications.

Comme demandé par les membres du GT lors de la réunion du 22/05, le rapport développe plus explicitement dans cette dernière version les enjeux en termes de maintenabilité, évolutivité, coût de rédaction et simplicité d'utilisation que peut avoir le choix de s'orienter ou de s'inspirer de tel ou tel standard.

Aussi, les avantages et inconvénients de chaque scénario et option sont présentés selon une grille d'analyse commentée.

Les scénarios étudiés sont les suivants :

- Scénario 0 : maintien de l'état actuel (sans géostandard)
- Scénario A : Réutilisation d'un modèle existant
  - Choix 1 - Extension du modèle INSPIRE
  - Choix 2 - Extension du modèle CityGML
- Scénario B : Création d'un modèle propre
  - Choix 1 - Réutilisation de l'Infrastructure d'accueil de Grace THD
  - Choix 2 – Un modèle inspiré d'IMKL

La solution préconisée par l'étude est le scénario B2 : créer un modèle propre, inspiré du modèle néerlandais IMKL (argumentaire détaillé disponible dans l'étude).

Des options de création de correspondances entre modèles sont proposées indépendamment du choix retenu pour la structure globale du standard. Ces correspondances peuvent être de deux niveaux : mise en correspondance documentaire (un tableau précise quels éléments attributaires d'un standard correspondent à tels éléments attributaires d'un autre) ou mise en correspondance logique (outil de transformation entre 2 standards).

Des options sont ainsi présentées pour la mise en correspondance avec :

- Le modèle INSPIRE  
Cette option permettrait à notre standard d'être compatible avec la directive Inspire, juste en associant une table de correspondance au standard.
- Des modèles « métier »  
Des correspondances devront être établies en tant que de besoin et pas nécessairement

lors de la rédaction du standard, pour les utilisateurs d'un modèle métier quel qu'il soit (modèles internes ou partagés) et du géostandard de réseaux. Au cours de la rédaction, les participants du GT vont s'assurer que leur modèle interne pourra alimenter le géostandard. Enfin, tout nouveau modèle métier pourra se baser sur le géostandard sous forme d'extension ou s'en inspirant.

- Des modèles de standards internationaux  
S'il s'avère dans les années à venir que des standards internationaux prennent beaucoup d'importance, il pourra être opportun d'aller jusqu'à développer des outils de transformation depuis et vers ces standards. Par exemple, le modèle de l'OGC « MUDDI » est susceptible de supporter un grand nombre d'outils informatiques dans le futur.

Rq : l'étude n'a pas abordé le modèle « PODS » (modèle métier de gestion de pipelines), ni la norme de transmission des données SIG aux DREAL pour la gestion des Servitudes d'Utilité Publiques des transports de matières dangereuses par canalisations (décrit dans [Standard CNIG SUP v2016 \(version finale\)](#)). Ces modèles ont des cas d'usage assez éloignés de celui que nous étudions, mais des correspondances pourront être établies par les utilisateurs.

Rq : il est capital d'intégrer dans le standard la description des cas d'usage par les bureaux d'étude pour lesquels il est prévu de manière à garantir que le standard y réponde bien.

#### b. Stratégie retenue par le GT

Le GT décide de consulter des prestataires susceptibles de rédiger le géostandard sur la base d'un cahier des charges reprenant les préconisations formulées par l'IGN.

En synthèse, le GT fait le choix que :

- Le géostandard s'appuiera fortement sur le modèle IMKL et comprendra des tables de correspondance avec IMKL et INSPIRE à minima.
- Le contenu du standard devra se limiter dans un premier temps aux données nécessaires aux réponses aux DT-DICT uniquement.
- Une description modulaire du modèle sera intégrée : les gestionnaires de réseau pourront « extraire » de manière efficace les objets/attributs qui les concernent.
- Le format de fichier véhiculant les informations sera le GML
- Le modèle intégrera les représentations cartographiques recommandées (symbologie, charte graphique, etc.) des différents objets qu'il contient.

Ce choix fera l'objet d'un appel à commentaires dans le cadre de la Commission « Données » du CNIG (*confirmé hors réunion*).

## **2. Organisation de la consultation pour la rédaction du standard**

Pour rappel, les besoins en financement globaux pour la production du géostandard sont estimés à 30k€.

Un mail de sollicitation de l'Afigeo parviendra à l'ensemble des participants du sous-groupe, auquel chaque participant pourra répondre en indiquant le montant de l'engagement financier souhaité (*Hors réunion : mail envoyé le 29/06/2018, réponse attendue avant le 20 juillet*). Par la suite un courrier officiel du secrétariat général de l'AFIGEO demandera un engagement formel.

Ce n'est qu'à réception de tous ces engagements que l'AFIGEO sera en mesure de passer commande pour l'écriture du géostandard à l'entreprise qui sera sélectionnée dans le cadre de la consultation mise en place cet été.

Seront intégrés dans le dossier de consultation :

- Le projet de cahier des charges, qui est diffusé sur le Yammer et a aussi été transmis dans l'invitation Outlook à la réunion. Il n'a pas fait l'objet de commentaires.
- L'étude sur l'état de l'art des standards de réseaux produite par l'IGN.
- Le pré-modèle établi suite à l'enquête auprès des membres du GT et ses annexes. Une V0.5 a été diffusée sur le Yammer prenant en compte les dernières remarques reçues.

La liste des entreprises sollicitées lors de la rédaction du standard PCRS sera réutilisée. Si des participants connaissent quelques entreprises susceptibles de répondre à notre besoin, elles peuvent évidemment leur transmettre le dossier de consultation.

L'analyse des réponses selon une grille commune pourra être réalisée courant août. Ensuite, des entretiens avec les entreprises répondantes seront organisés sur ½ à 1 journée, fin août-début septembre. Les volontaires identifiés pour organiser ces entretiens sont : L. Semblat, Y. Riallant, M. Develey et G. Malard.

**Prochaine réunion plénière du sous-groupe PCRS/GP4 DT DICT : à l'automne, en fonction des avancées du groupe de travail restreint.**

**Prochaine réunion du groupe de travail : 28/09 2018 de 14h à 16h**

## Liste d'émargement :

<b>NOM - PRÉNOM</b>	<b>SOCIÉTÉ</b>	<b>E-MAIL</b>
RENARD Jean-François	SUEZ Eau France /FP2E	<a href="mailto:jean-francois.renard@suez.com">jean-francois.renard@suez.com</a>
PROUST Laurent	SRD/ADEEF	<a href="mailto:laurent.proust@srd-energies.fr">laurent.proust@srd-energies.fr</a>
WERLEN Maxime	SOGELINK	<a href="mailto:maxime.werlen@sogelink.fr">maxime.werlen@sogelink.fr</a>
DOLLFUS Frederick	PROTYS	<a href="mailto:frederick.dollfus@protys.fr">frederick.dollfus@protys.fr</a>
NGUYEN-TRONG Pierre	GRDF	<a href="mailto:pierre.nguyen-trong@grdf.fr">pierre.nguyen-trong@grdf.fr</a>
BLIN Christophe	GRDF	<a href="mailto:christophe.blin@grdf.fr">christophe.blin@grdf.fr</a>
RIALLANT Yves	AFIGEO	<a href="mailto:yves.riallant@afigeo.asso.fr">yves.riallant@afigeo.asso.fr</a>
MOREAU Jean-Pierre	ENEDIS	<a href="mailto:jean-pierre-m.moreau@enedis.fr">jean-pierre-m.moreau@enedis.fr</a>
MALARD Guillaume	ENEDIS	<a href="mailto:guillaume.malard@enedis.fr">guillaume.malard@enedis.fr</a>
REBOURS LOIC	ENEDIS	<a href="mailto:loic.rebours@enedis.fr">loic.rebours@enedis.fr</a>
BONVARLET Thierry	Veolia	<a href="mailto:thierry.bonvarlet@veolia.com">thierry.bonvarlet@veolia.com</a>
GIRAUD Yves	TEREGA	<a href="mailto:yves.giraud@terega.fr">yves.giraud@terega.fr</a>
SEMBLAT Laure	FNCRR	<a href="mailto:l.semblat@fnccr.asso.fr">l.semblat@fnccr.asso.fr</a>
HOMBERT Serge	MEL/AITF	<a href="mailto:shombert@lillemetropole.fr">shombert@lillemetropole.fr</a>
ROCHER Romuald	Femitras	<a href="mailto:romuald.rocher@etudis.fr">romuald.rocher@etudis.fr</a>
FOUASSIER Raphaël	TE 53	<a href="mailto:raphael.fouassier@territoire-energie53.fr">raphael.fouassier@territoire-energie53.fr</a>
LAMBOIS Marie	IGN	<a href="mailto:Marie.Lambois@ign.fr">Marie.Lambois@ign.fr</a>
SAMPEGBO Daouda	GRTgaz	<a href="mailto:daouda.sampegbo@grtgaz.com">daouda.sampegbo@grtgaz.com</a>
ROCH Rodrigue	Orange	<a href="mailto:rodrique.roch@orange.com">rodrique.roch@orange.com</a>