

N°	Doc	Organisme	Type de commentaire (Général (U)rbainisme (T)echnique (E)ditorial)	Page, Paragraphe	Commentaire	Modification proposée par l'organisme	Décision du GT CNIG Réseaux	Impact
	Géostandard de réseaux	ASTEE	G	P17 par.3.4	La liste des attributs réglementaires obligatoires, spécifique à chaque fluide, doit figurer explicitement dans le géo-standard ; à minima, l'ASTEE pourra proposer cette liste pour l'eau potable et l'assainissement, le besoin de standardisation est fort pour ces 2 fluides, compte tenu des milliers d'exploitants existants	Ajout d'un alinéa en fin de paragraphe : «Les attributs obligatoires pour chaque fluide / (les fluides eau et assainissement) sont précisés dans le catalogue d'objets.»	L'ASTEE pourra effectivement spécifier quels objets et attributs sont considérés comme nécessaires pour les domaines de l'eau et l'assainissement. Etant donné la diversité des données sources des divers exploitants, il est plutôt conseillé de déterminer les informations nécessaires, voire les différentes possibilités de modélisations. Ceci afin d'éviter que des exploitants soient empêchés d'utiliser le standard par des contraintes de modélisation réductrices.	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard de réseaux	ASTEE	E	Par. 3.4.8., p30, Par. 5.1 p72, par.5.2 p73, par.5.3	Tout le texte doit être traduit en français avant diffusion ou commentaires élargis		Les listes de codes issues d'Inspire correspondant nécessairement à celles d'origine. Néanmoins, la majorité des libellés sont traduits en français dans l'annexe "Star-DT - Listes-INSPIRE". Des compléments de traduction pourront être apportés, notamment pour les matériaux.	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard de réseaux	ASTEE	G	Par.2.3 p15	Dans le cas d'utilisation « s'assurer de la retranscription des données vectorielles », le responsable de projet doit s'assurer de la précision et de l'interprétation qu'il a faite en comparant le plan de synthèse avec les plans pdf et aussi avec toutes les autres données fournies par des exploitants qui lui ont remis des jeux de données star dt ; certains transmettent des tableaux avec des positions GPS, etc.	Le responsable de projet s'assure (...) avec les plans PDF et toutes autres données des exploitants qui lui ont remis (...).	Oui	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard de réseaux et Annexe	ASTEE	G, U	P33 par 3.5.1.1, du MCD, p3 de l'annexe représentatio	Les thèmes, ou catégories de fluides, ne sont pas tout à fait conformes à la réglementation (ex : feux tricolores et signalisation TBT à ajouter aux ouvrages COM), trop détaillés en assainissement, insuffisants sur autres types d'eau : irrigation, eau brute, eau salée, etc... cf.modification proposée	ELECSLT : Signalisation Electrique tricolore Basse Tension	Oui	Pris en compte pour évolution du modèle
	Géostandard de réseaux et Annexe	ASTEE	G, U	P33 par 3.5.1.1, du MCD, p3 de l'annexe représentatio	Les thèmes, ou catégories de fluides, ne sont pas tout à fait conformes à la réglementation (ex : feux tricolores et signalisation TBT à ajouter aux ouvrages COM), trop détaillés en assainissement, insuffisants sur autres types d'eau : irrigation, eau brute, eau salée, etc... cf.modification proposée	INCE : à remplacer par AUTREAU : Autres Eaux, comprenant Incendie, Irrigation, Eau brute, Eau salée, Eau non chlorée... ; couleur rosée : vert turquoise ; car il ne s'agit pas d'eau potable, les risques pour les intervenants et pour les usagers du service ne sont pas les mêmes	Oui	Pris en compte pour évolution du modèle
	Géostandard de réseaux	ASTEE	G, U	P33 par 3.5.1.1, du MCD, p3 de l'annexe représentatio	Les thèmes, ou catégories de fluides, ne sont pas tout à fait conformes à la réglementation (ex : feux tricolores et signalisation TBT à ajouter aux ouvrages COM), trop détaillés en assainissement, insuffisants sur autres types d'eau : irrigation, eau brute, eau salée, etc... cf.modification proposée	Supprimer ASS, ASSUN ; ASSEU et ASSEP suffisent, les réseaux unitaires pourront être classés en EU	ASSUN supprimé. ASS est le parent générique.	Pris en compte pour évolution du modèle
	Géostandard de réseaux et Annexe	ASTEE	G, U	P33 par 3.5.1.1, du MCD, p3 de l'annexe représentatio	Les thèmes, ou catégories de fluides, ne sont pas tout à fait conformes à la réglementation (ex : feux tricolores et signalisation TBT à ajouter aux ouvrages COM), trop détaillés en assainissement, insuffisants sur autres types d'eau : irrigation, eau brute, eau salée, etc... cf.modification proposée	PINS : couleur non réglementaire, et amène de la confusion sur les digues avec des collecteurs pluviaux (très courant !)	Oui	Pris en compte pour évolution de la symbologie
	Géostandard de réseaux	ASTEE	G, U	P33 par 3.5.1.1, du MCD, p3 de l'annexe représentatio	Les thèmes, ou catégories de fluides, ne sont pas tout à fait conformes à la réglementation (ex : feux tricolores et signalisation TBT à ajouter aux ouvrages COM), trop détaillés en assainissement, insuffisants sur autres types d'eau : irrigation, eau brute, eau salée, etc... cf.modification proposée	COM : Telecom : signalisation lumineuse tricolore TBT	COM : Telecom et signalisation lumineuse tricolore TBT	Pris en compte pour évolution du modèle
	Géostandard de réseaux et Annexe	ASTEE	G, U	P33 par 3.5.1.1, du MCD, p3 de l'annexe représentatio	Les thèmes, ou catégories de fluides, ne sont pas tout à fait conformes à la réglementation (ex : feux tricolores et signalisation TBT à ajouter aux ouvrages COM), trop détaillés en assainissement, insuffisants sur autres types d'eau : irrigation, eau brute, eau salée, etc... cf.modification proposée	DO Non défini : couleur blanche ; cela ne correspond pas à la norme NF P98-332, dans laquelle la couleur blanche est utilisée pour la signalisation routière TBT (tableau 3 numéroté p16 de la norme), ni au fascicule 3 du guide d'application de la réglementation, pour lequel le blanc correspond à la zone des travaux ; ne pas ajouter une 3ème possibilité pour le blanc... si nécessaire il reste des couleurs : noir, bicoloré, etc...	Passage en noir des réseaux "Non défini"	Pris en compte pour évolution de la symbologie
	Annexe représentation données	ASTEE	G	P5 Représentatio	La largeur de représentation des réseaux en projet ou en cours de construction est peut-être insuffisante ; 4mm à l'échelle 1/200ème représente 80cm, encore en classe A, cependant des réseaux déjà posés, ou dont le fourneau ou le cariveau est déjà posé, mais pas encore en service pourraient être en classe A ; l'opacité devrait être de 25%, sinon cela va masquer d'autres éléments de plan	Modifier l'opacité : 25%	Oui	Pris en compte pour évolution de la symbologie
	Annexe représentation données	ASTEE	G	P5 Représentatio	La largeur de représentation des réseaux en projet ou en cours de construction est peut-être insuffisante ; 4mm à l'échelle 1/200ème représente 80cm, encore en classe A, cependant des réseaux déjà posés, ou dont le fourneau ou le cariveau est déjà posé, mais pas encore en service pourraient être en classe A ; l'opacité devrait être de 25%, sinon cela va masquer d'autres éléments de plan	Préciser : classe A possible uniquement pour réseaux ou contenants de réseaux déjà posés ?	Oui, à préciser dans le modèle dans la définition de l'objet "Element Reseau" en p34	Pris en compte pour évolution du modèle
1	DOC	Brest métropole	T	81	Dans l'ensemble, le réseau de chaleur me semble peu détaillé. Le codelist « ThermalAppurtenanceTypeValue » est peu développé en comparaison avec ce que l'on peut trouver pour l'AEF par ex. Idem pour la classe « ThermalAppurtenanceTypeValue »	Rajouter Vannes, Tè, points fixes, réducteurs, compensateur...	Quels accessoires nécessitent d'être modélisés pour être représentés dans les plans de synthèse pour ce type de réseau ? Y a-t-il une similitude avec le gaz ? Il y a la même problématique pour le type de fluide caloporteur.	Pris en compte pour évolution du modèle
1	Annexe Rep. des données	GéoMartinique		Page 3, Tableau des codes couleurs	Si la colonne Code reprend les codes du standard PCRS v2, il y a des différences entre les deux standards :	Prendre les codes définis dans le PCRS v2	Les codes du PCRS avaient été repris à l'origine mais des évolutions ont été nécessaires. Une évolution du PCRS sera envisagée pour être cohérente avec Star-DT.	Sans
	Annexe 2 Rep. des données	GéoMartinique		Page 3, Tableau des codes couleurs	Dans le guide d'application on retrouve en vert en plus des Telecom (COM), Feux tricolores et Signalisation routière TBT qui n'est pas repris dans ce tableau des codes couleur. Cf. différence avec ce qui est présenté au fascicule 3, Annexe E chap 3, concernant le piquetage et Marquage.	Rester conforme au fascicule 3, ou expliquer cette différence.	La correction va être effectuée pour être conforme au fascicule 3. Cette remarque est traitée dans un commentaire remonté par l'ASTEE.	Pris en compte pour évolution du modèle
	Annexe 3 Rep. des données	GéoMartinique		Page 3, Tableau des codes couleurs	Sein les imprimantes, le papier et les écrans, les couleurs affichées vont varier.	Ajouter une colonne indiquant le code RVB de la couleur.	Le code hexa de la couleur a été indiqué	Pris en compte pour évolution de la symbologie
	Annexe 4 Rep. des données	GéoMartinique	E		Absence de pagination	Pagination à insérer	Oui	Pris en compte pour évolution de la symbologie
	Annexe 5 Rep. des données	GéoMartinique	E	Page 6, sous la table 1	La référence au paragraphe précisant les symboles pour les accessoires selon l'attribut "typeAccessoire" est à actualiser	... qui détermine des représentations dérivées en §3	Oui	Pris en compte pour évolution de la symbologie
	Annexe diagramme Global	GéoMartinique	E	Légende	La légende du code couleur pour les codes issus de INSPIRE est présente alors que ces éléments ne sont pas repris dans le diagramme général. Ceux-ci ne sont représentés que dans les diagrammes de détail du document principal	Enlever ce code couleur de la légende dans le diagramme général	Code couleur utilisé désormais.	Pris en compte pour clarification du modèle
	Géostandard de réseaux	GéoMartinique	E	Page 4, sommaire	Erreur ! Signet non défini, au niveau du 3.5.5, Réseau de digues	Corriger le signet dans la fiche descriptive correspondante	Oui	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard de réseaux	GéoMartinique	E		Les numéros de § indiqués dans le sommaire ne correspondent pas à ceux du document, décalage	Faire une mise à jour du sommaire	Oui	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard de réseaux	GéoMartinique		Page 5 Acronymes et abréviations	Il manque la signification des réseaux pour les DOM, à l'instar du RGF93.	RGAF09 : Réseau géodésique des Antilles françaises 2009	Oui	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard de réseaux	GéoMartinique		Page 5 Acronymes et abréviations	Il manque la signification des réseaux pour les DOM, à l'instar du RGF93.	RGFG95 : Réseau géodésique Français de Guyane 1995	Oui	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard de réseaux	GéoMartinique		Page 5 Acronymes et abréviations	Il manque la signification des réseaux pour les DOM, à l'instar du RGF93.	RGR92 : Réseau géodésique de la Réunion 1992	Oui	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard de réseaux	GéoMartinique		Page 5 Acronymes et abréviations	Il manque la signification des réseaux pour les DOM, à l'instar du RGF93.	RGMD4 : Réseau géodésique de Mayotte 2004	Oui	Prise en compte pour modification du document

10	Géostandard de réseaux	GéoMartinique		Page 16 Tableau des systèmes de référence	Dans le premier paragraphe du tableau, l'accent est mis sur le système géodésique de métropole alors que l'ensemble des systèmes y sont listés plus bas. Il serait également intéressant d'ajouter une colonne avec le code EPSG de ces systèmes	Les différents systèmes légaux en vigueur sur l'ensemble du territoire français sont listés ci-dessous, par zone géographique, avec leur projections et système altimétrique associés.	Oui	Prise en compte pour modification du document
11	Géostandard de réseaux	GéoMartinique	G	Question	Ce standard est dans un premier temps prévu pour la gestion des échanges dans le cadre des DT-DICT. Est-il prévu à terme d'être utilisé sur les plans de récolement pour permettre la remontée des affluents vers le PCRS ?		Sans	
1	Géostandard de réseaux	Parera	G		Si on en croit l'UML, on a une classe de précision XY, et une autre en Z (precisionXY et precisionZ).....est-ce à dire que l'on peut avoir deux classes de précision pour un même élément (A en XY et C en Z) ?		Effectivement, un objet peut être qualifié avec des classes de précision différentes en planimétrie et en altimétrie.	Sans
2	Géostandard de réseaux	Parera	G		Pour la représentation, on n'a pas de style pour différencier les classes A, B, ou C, mais juste un vague trait avec un libellé de part et d'autre : n'y a-t-il pas un risque de confusion lorsqu'on sera en présence de plusieurs câbles, pas forcément dans la même tranchée et risque de perturbation de la lisibilité de ses informations surtout en urbain		Oui, une proposition de symbologie alternative a été faite consistant à afficher la classe de précision le long du tracé de l'ouvrage uniquement lorsqu'il n'est pas en A.	Pris en compte pour évolution de la symbologie
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	T	P33, tableau 3.5.1.1	Qu'est-ce que l'attribut « profondeurStandard » pour un réseau d'eau ou un réseau d'assainissement ? ce ne sera pas renseignable. On connaît la profondeur en chaque extrémité d'un tronçon de canalisation et éventuellement sa pente... De plus, quel est le point de référence pour la mesure de profondeur (génératrice supérieure extérieure traditionnellement en eau, fil d'eau le génératrice inférieure intérieure en assainissement... ?		L'attribut "profondeurStandard" est facultatif. Aussi, s'il n'a pas de signification pour les réseaux d'eau / assainissement, il n'a pas à être renseigné.	Pris en compte pour clarification du modèle
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E/T	P34, tableau 3.5.1.2	1 ^{ère} ligne : une erreur source empêche de connaître la substance du document.		Oui, à corriger	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E/T	P34, tableau 3.5.1.2	« ElementRéseau » est de type graphique point ou ligne ? On parle d'une classe abstraite regroupant les caractéristiques du réseau : donc utilisable pour tous éléments du réseau (point/ligne/surface) ? ... car plus loin p 35, on définit l'attribut symboleRotation qui concerne exclusivement du point...		Element Réseau est une classe abstraite donc ne pouvant pas être instanciée. Ce sont les classes d'objet qui en héritent qui portent les types de géométrie, symboleRotation ne s'applique effectivement qu'aux objets ponctuels auquel est associé un symbole. Comme on n'utilise pas cette notion de rotation de symbole dans l'annexe symbologie, nous proposons de supprimer cet attribut (issu d'IMKL).	Pris en compte pour évolution du modèle
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E	P35, tableau 3.5.2.1	1 ^{ère} ligne : une erreur source empêche de connaître la substance du document. Tableau globalement coupé en bord droit.		Oui, à corriger	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	T	P37, tableau 3.5.2.1	4 ^{ème} ligne : « projected ». Le préposition aux DT-DICT n'ont pas vocation à transmettre la cartographie d'ouvrages projetés, non encore physiquement implantés dans le sol.		Sans	
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E/T	P37, tableau 3.5.2.2	1 ^{ère} ligne : une erreur source empêche de connaître la substance du document.		Oui, à corriger	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E/T	P37, tableau 3.5.2.2	Altitude du fluide : est-ce bien la cote de fil d'eau de l'ouvrage, à savoir le radier pour un regard d'assainissement par exemple et le fil d'eau (génératrice inférieure intérieure) pour un collecteur d'assainissement ?		Oui	Sans
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E	P39, tableau 3.5.3.2	1 ^{ère} ligne : une erreur source empêche de connaître la substance du document.		Oui, à corriger	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	T	P40, tableau 3.5.3.2	Idem que plus haut, pourquoi évoquer un attribut symboleRotation pour un objet ponctuel alors qu'il s'agit d'une classe abstraite, toutes primitives graphiques ?		Il s'agit d'un problème de mise en forme, seul un renvoi devrait rester à cet endroit.	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E	P41, même tableau	1 ^{ère} ligne : une erreur source empêche de connaître la substance du document.		Oui, à corriger	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E/T	P44, tableau 3.5.4.6	1 ^{ère} ligne : une erreur source empêche de connaître la substance du document.		Oui, à corriger	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E/T	P44, tableau 3.5.4.6	Pourquoi ne figure-t-il pas à la liste de valeurs CanalisationAssainissementUsées ? En réalité, on voit plus loin au 3.5.4.7 sous le titre de chapitre « CanalisationAssainissementPluviale » le sous-titre « Canalisation d'assainissement ou réseaux pluviaux ». C'est très maladroît et va induire des erreurs. Il faut sans doute inclure des canalisations EP et canalisation EU et canalisation UN ou alors nommer « CanalisationAssainissement » et pas « CanalisationAssainissementPluviale »		Une nouvelle classification des ouvrages d'eau et d'assainissement a été proposée par l'ASTEE dans leurs commentaires, permettant de résoudre ce commentaire. Les valeurs sont modifiées en ce sens : suppression de la nature ASSUN. Les réseaux unitaires seront classés en ASSEU.	Pris en compte pour évolution du modèle
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	T	P45, tableau 3.5.4.6	TypeEcoulementValue « Sous pression » trop restrictif et induisant en erreur. Il y a les écoulements en charge par gravité et les écoulements en charge par pression.		Remplacement de sousPression par enChargeGravité et enChargePressurisation	
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	T	P45, tableau 3.5.4.6	TypeDepart tel que renseigné ne concerne a priori que les branchements		Oui. Ce peut être précisé dans la définition de l'attribut	Pris en compte pour clarification du modèle
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E	P47, tableau 3.5.4.12	1 ^{ère} ligne : une erreur source empêche de connaître la substance du document.		Oui, à corriger	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E	P47, titre de chapitre 3.5.4.14	Vide : est-ce normal ?		Oui, le paragraphe est manquant	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E	P47, titre de chapitre 3.5.4.14	Que vient faire la nappe ici en tant qu'ouvrage ? Il s'agit sans doute de la nappe de câble mais pour un gestionnaire d'eau, on pense tout de suite collecteurs en nappe...phréatique (maladroît).		A renommer en nappe de câbles si toute fois l'objet n'est pas susceptible d'être utilisé pour des canalisations	Pris en compte pour évolution du modèle
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E	P48, tableau 3.5.5.2	1 ^{ère} ligne : une erreur source empêche de connaître la substance du document.		Oui, à corriger	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E	P50, tableau 3.5.7.2	Globalement coupé à droite		Oui, à corriger	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	T	P57, tableau 3.5.8.5.	La définition du regard visible est orientée réseaux secs. Elles passent sous silence les regards d'assainissement...		L'ASTEE a proposé de nouvelles définitions plus adaptées aux réseaux humides, elles permettent de résoudre ce commentaire.	Sans
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	T	P57, tableau 3.5.8.1.	La définition du regard visible est orientée réseaux secs. Elles passent sous silence les regards d'assainissement...		L'ASTEE a proposé de nouvelles définitions plus adaptées aux réseaux humides, elles permettent de résoudre ce commentaire.	Sans
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	T	P57, tableau 3.5.8.1.	Attention, la numérotation des deux chapitres regard visible et regard non visible n'est pas logique		Oui, à corriger	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E	P61, tableau 3.5.11.1	1 ^{ère} ligne : une erreur source empêche de connaître la substance du document.		Oui, à corriger	Prise en compte pour modification du document
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	E	P66, tableau 3.5.11.9	Dernière ligne : erreur de frappe un « e » s'est transformé en « en »		Oui, à corriger	Pris en compte pour clarification du modèle
	Géostandard et StaR-DT	CU Grand Reims / DEA	T	P72, diagramme	Les valeurs de TypeTechniqueAlternativeValue sont extrêmement restrictives. Il en existe bien d'autres sur nos territoires...		En l'absence d'une liste exhaustive, on peut ajouter une valeur "Autre" à la liste	Pris en compte pour évolution du modèle
20	Annexe- Représentation des données	CU Grand Reims / DEA	T	P3, couleurs	Je n'ai pas pris le temps de vérifier dans la norme, mais je suis surpris de voir du marron comme pour l'assainissement pour Protection Inondation-Submersion et Déchets, deux compétences qui ne sont pas des sous-compétences de l'assainissement		Une nouvelle classification des ouvrages d'eau et d'assainissement a été proposée par l'ASTEE dans leurs commentaires, permettant de résoudre ce commentaire.	Sans
21	Annexe- Représentation des données	CU Grand Reims / DEA	T	P5, tableau type de traits	Comment distinguera-t-on à la lecture les canalisations d'assainissement des PIS et OTA vu que la stricte même symbologie est précisée ? par texte surajouté ? il va déjà falloir annoter pour distinguer l'EU de l'EP et de l'UN. Tout cela n'est pas très judicieux.		Une nouvelle classification des ouvrages d'eau et d'assainissement a été proposée par l'ASTEE dans leurs commentaires, permettant de résoudre ce commentaire.	Sans
22	Annexe- Représentation des données	CU Grand Reims / DEA	T	P5, tableau symboles de points de levés	Les réponses aux DT-DICT sont et vont être particulièrement difficiles à lire, d'autant que le PCRS sera souvent une photographie aérienne. Il est pas judicieux de choisir des textes qui prennent de l'empatement : « Zlède » est bien trop long ; il s'agit de la cote de fil d'eau, traditionnellement notée Zle.		Utilisation du terme Zle	Pris en compte pour évolution de la symbologie
23	Annexe- Représentation des données	CU Grand Reims / DEA	T	P7, tableau des annotations textuelles	Pourquoi ne pas homogénéiser les acronymes ? NatureRéseauValue compte les valeurs AEP, ASSEP, ASSEU, ASSUN alors que l'annotation textuelle ici proposée est différente avec PLU, ASS et EAU. Ce n'est pas pertinent et cela ne couvre pas le cas des réseaux unitaires : faut-il les annoter ASS u NatureRéseauValue		Si possible et si cela correspond à des termes connus par les utilisateurs des plans, les acronymes seront repris de NatureRéseauValue	Pris en compte pour évolution de la symbologie
24	Annexe- Représentation des données	CU Grand Reims / DEA	T	P11, tableau des symboles ponctuels	Nous semble peu adaptés : empatement important, symbole carrés obligeant à 100% à une orientation...		Des propositions d'adaptation de la symbologie visant à homogénéiser la forme circulaire pour les symboles et leur transparence ont été faites. Le GT va les prendre en compte.	Pris en compte pour évolution de la symbologie
25	Annexe- Liste de codes importés d'INSPIRE	CU Grand Reims / DEA	T	P2, diagramme	TypeAccessoireValue AEP : un peu hétéroclite, pas très, parfois redondant ou difficile à différencier d'une valeur à l'autre, pas claire et inabouti... Panel pour l'assainissement. Nous trouvons cela un peu flouir.		Ces listes sont issues d'INSPIRE et vont potentiellement au-delà des besoins du standard. Au besoin, des définitions des objets importants pourront être établies.	
26	Annexe- Liste de codes importés d'INSPIRE	CU Grand Reims / DEA	T	P2, diagramme	Types d'eau : différence ici entre eau potable et eau traitée ?		Définitions traduites d'INSPIRE ajoutées. Les listes INSPIRE utilisées ici sont laissées inchangées. Peu d'impact sur le cas d'usage.	
25	Annexe- Liste de codes importés d'INSPIRE	CU Grand Reims / DEA	T	P2, diagramme	Type d'eau usées : qu'est-ce que eau récupérée ?		Définitions traduites d'INSPIRE ajoutées. Les listes INSPIRE utilisées ici sont laissées inchangées. Peu d'impact sur le cas d'usage.	
26	Annexe- Liste de codes importés d'INSPIRE	CU Grand Reims / DEA	T	P5, tableau	Traduit en français pour ne pas faire d'impair, ce serait bien.		Les listes de codes issues d'Inspire correspondant nécessairement à celles d'origine. Néanmoins, la majorité des libellés sont traduits en français dans l'annexe "StaR-DT-Listes-INSPIRE". Des compléments de traduction pourront être apportés, notamment pour les matériaux.	Prise en compte pour modification du document

	Géostand ard Star- DT	REGOGES	G		Concernant l'eau et l'assainissement, je trouve que c'est dommage qu'il y ait 2 standards différents : pourquoi ne pas réaliser un standard complet (que l'on pourrait remplir à minima) en prévoyant justement des vues, dans ce standard le plus complet, pour les exports pour les DT-DCT (Star-DT) ? D'autre part, pour une même information, les noms d'attributs sont différents entre les standards COVADIS et Star-DT : il serait intéressant de prévoir à minima les mêmes noms d'attributs et les mêmes listes de valeur dans les 2 standards.		Le principe de rédaction du Star-DT est d'être applicable à l'ensemble des familles de réseaux concernés par la réglementation anti-éclatement. De ce fait, il n'est pas possible que ce modèle puisse répondre à l'ensemble des besoins métier des exploitants des différents types de réseaux. En revanche, il a été choisi d'assurer la compatibilité avec la norme INSPIRE et de permettre aux autres standards métiers existants (RAEPA, GracoTHD...) de réaliser des tables de correspondance entre les objets et attributs.	Sans
1	XSD	RTE	G		S'assurer de la diffusion et de la disponibilité du XSD sous la forme d'une URL stable permettant son utilisation dans les systèmes informatiques. A titre d'exemple le XSD ou PCRS pose problème car n'est pas disponible sous une URL correcte.		En cours de discussion avec le CNIG.	Sans
2	DOC	RTE	E	P20, figure	Coherence des termes : le cadre informatif sous la feature type « InformationSupplémentaire » parle d'information complémentaire au lieu d'informations supplémentaires et d'investigations supplémentaires au lieu d'investigations complémentaires.	Remplacer le texte du cadre par : "Les informations supplémentaires contiennent les éléments additionnels du plan (détail, côtes, etc) et les périmètres particuliers (en projet, exemptés d'investigations complémentaires par exemple)."	Oui	Pris en compte pour clarification du modèle
3	DOC/XSD	RTE	T	P27 / Liste de valeurs ProtectionPIN SValue	Il existe une valeur de type de protection égale à « ... » et une autre à « autre ». C'est trompeur, quel usage du « ... » ?	Supprimer la valeur « ... » présente entre « géotextile » et « autre »	Remplacer "... " par "Inconnu"	Pris en compte pour évolution du modèle
4	DOC/XSD	RTE	T	P20, figure / Objet « ouvrage »	L'attribut « miseAJour » de l'objet « Ouvrage » devrait s'écrire en toute cohérence « mise Ajour » avec un J majuscule.	Corriger l'attribut en « miseAJour »	Oui	Pris en compte pour évolution du modèle
5	DOC	RTE	E	Titres des Diagrammes	Il serait plus lisible de rajouter le nom de l'objet en plus de son libellé dans les titres. Par exemple : Eléments linéaires de réseau (tronçon)	Ajouter le nom des objets en plus du libellé dans les titres des diagrammes pour plus de clarté.	Mais il y a plusieurs objets dans le diagramme, ajouté quand c'est possible.	
6	DOC	RTE	E	§3.5.1.1	Les noms des objets ne prennent pas d'accent. Il n'y a pas d'accent à Réseau mais il en est resté un à Utilité...	ReseauUtilité devient ReseauUtilite	Oui	Pris en compte pour évolution du modèle
7	DOC/XSD	RTE	T	§3.5.1.1 / CodeList_NatureReseau/Value.xml	Faute de frappe à électricité dans les XSD et le DOC : « Electricité transport/distribution » il manque le « r » à électricité.	« Electricité transport/distribution » devient « Electricité transport/distribution » dans le XSD et le DOC	Oui	Pris en compte pour évolution du modèle
8	DOC	RTE	E	§3.5.2.2	Caractéristiques au lieu de caractéristiques comme dans le XSD	Enlever l'accent pour être conforme au XSD et aux règles de nommage	Oui	Prise en compte pour modification du document
9	DOC	RTE	E	§3.5.6.6	Manque accord en nombre « DetailComplémentaire » mais pas « DetailsComplémentaire »	Corriger vers le singulier pour cohérence avec les autres éléments et cohérence avec le XSD.	Oui	Pris en compte pour clarification du modèle
1	SDEA		G	Objet du référentiel	Sur le plan du principe : à quel bon perdre notre temps à faire gratuitement un plan vectoriel si sa transmission n'est pas obligatoire ?	Réglementaire : permettre de choisir entre transmission vectorielle ou non vectorielle, à terme ? Incitation ?	La transmission des données vectorielles n'est certes pas obligatoire, mais répond à un besoin exprimé par les Responsables de Projet et répond à une amélioration de la sécurité des travaux en limitant les erreurs de report des réseaux sur les plans de synthèse qu'ils établissent ou font établir par des bureaux d'étude.	Sans
2	SDEA		G	Objet du référentiel + suite	Qui organise/porte/met à jour le PCRS ? Absence de maître d'ouvrage pour ce prérequis	Réglementaire : il appartient à l'autorité régulatrice de définir une fois pour toutes par qui seront portés ces plans, quitte à fonctionner par cotisation comme le GU INERIS, sinon ils ne seront jamais prêts d'ici 2026	La problématique de la généralisation du PCRS sur l'ensemble du territoire est réelle, néanmoins, il n'appartient pas au GT de définir ses modalités.	Sans
3	SDEA		G	P24	Matériaux en anglais, tout le monde ne le comprend pas	Traduction française	Oui	Pris en compte pour clarification du modèle
4	SDEA		G	diagrammes	Veiller à ce que plusieurs valeurs puissent être laissées vides	<<<	Un grand nombre de valeurs sont facultatives. Elles sont représentées par [0..*] à côté de leur nom. Une explication sera ajoutée.	Prise en compte pour modification du document
5	SDEA		E	P35, 37, 39, 51, 58	Renvoi à remettre		Oui	Prise en compte pour modification du document
6	SDEA		G	Description des ouvrages	Sur les eaux pluviales, les techniques alternatives sont à inclure, les éléments sont larges et sensibles aux modifications (ex. impossible de traverser une SAUL, il faut que ça apparaisse)	Voir le guide technique, partie 2/pluvial	Ajouter la valeur "SAUL" à la liste TypeTechniqueAlternative/Value	Pris en compte pour évolution du modèle
7	SYMB	SDEA	E	Annexe styles p7	Abréviation éclairage public en EP : à éviter, cette abréviation est utilisée en eau pour eau potable ou eau pluviale.	Préférer par exemple ECL	Oui.	Pris en compte pour évolution de la symbologie
8	SYMB	SDEA	T+E	Annexe styles p11	Le symbole proposé pour les hydrants est inhabituel	Préférer disque + cercle concentriques	Le symbole est issu d'un GT de l'ASTEE et conforme avec arrêté national DECI de décembre 2015	Sans
9	SYMB	SDEA	T+E	Annexe styles p11	Il manque plusieurs types d'ouvrages souterrains (ventouses, clapets, purges...)	Les ajouter	Quels liste précise d'accessoires nécessite d'avoir une représentation normalisée dans les plans de synthèse ?	
1	SYMB	Sogelink	G	Tout	Sur l'aspect schématique, notre proposition serait de modifier le style de picto : si les picto était transparents on pourrait visualiser le réseau en dessous et donc conserver l'impression de précision. On pourrait ainsi imaginer des picto sans fond coloré mais avec tous les traits de la couleur du réseau.		Proposition acceptée.	Pris en compte pour évolution de la symbologie
1	SYMB	Sogelink	G	Tout	Sur la gestion des frontières de classes de précision : Le plus courant est d'indiquer sur le tracé du réseau la classe de précision, soit par un signe soit par la lettre. Pour rendre le plan plus lisible on pourrait spécifier que les éléments en classe A n'ont pas d'annotation particulière (vu que l'objectif est d'avoir un maximum de classe A). Pour les classes B et C on pourrait ajouter à intervalle régulier la lettre B ou C sur le tracé du réseau (dans la couleur du réseau).		Proposition acceptée.	Pris en compte pour évolution de la symbologie
1	SYMB	Sogelink	G	Tout	Pour la localisation des symboles : le plus simple serait de n'utiliser que des symboles ronds, ainsi le point d'acroche est évident. Pour les objets rectangulaires, ça indique aussi plus facilement que la taille du symbole ne correspond pas aux dimensions réelles.		Proposition acceptée.	Pris en compte pour évolution de la symbologie
1	SYMB	Sogelink	G	Tout	Pour l'identification extérieure des réseaux, notre proposition serait d'indiquer, si la place le permet et si l'information est présente, le matériau extérieur issu d'une liste réduite de codes courts (FTE pour la fonte, BET pour le béton, PEHD, PVC, ACI pour acier...) et le ou les diamètres extérieurs en mm (sans le symbole diamètre pour gagner la place). Il n'est pas nécessaire d'avoir beaucoup de types de matériau, les personnes sur ne terrains ne font pas la différence à l'œil entre les matériaux proches (fonte grise et fonte ductile par exemple). Pour certains réseaux, la présence du matériau est peut-être moins utile (câbles élec et télécom par exemple) ?		Proposition acceptée.	Pris en compte pour évolution de la symbologie
1	SYMB	Sogelink	G	Tout	Pour la différenciation aérien/souterrain, notre proposition serait d'utiliser un style de trait supplémentaire : les tirets longs pour les câbles aériens.		Proposition acceptée.	Pris en compte pour évolution de la symbologie
2	XSD	Sogelink	T	Tout	Ne pas faire tout hériter de featureType qui est trop lourd et n'apporte rien au standard. Le fichier GML en devient plus verbeux sans utilité.		C'est le fondement du GML. Les objets sont des feature, héritent d'AbstractFeature. Ça permet qu'ils aient un identifiant, de faire des liens entre eux, etc.	Sans
2	XSD	Sogelink	T	Tout	XML (et GML) sont des modèles arborescents. L'inclusion d'une balise dans une autre permet de représenter simplement l'appartenance d'un objet à un autre (par exemple une canalisation appartenant à un réseau). Les outils de lecture sont prévus pour gérer cette arborescence et non des liens. Il serait intéressant de remplacer au maximum les liens internes au fichier (références entre un ouvrage et don réseau par exemple) par des inclusions de balises (la balise ouvrage dans la balise réseau/Utilité).		Parfois dans le modèle le choix a été fait de l'inclure, parfois il a été préféré de ne pas le faire pour conserver de la souplesse et éviter les redondances. Par exemple il serait très dommage de répéter tous les attributs de ReseauUtilité pour chaque Ouvrage. Un lien est préférable. Le lien est tout à fait conforme à l'esprit du GML.	Sans
2	XSD	Sogelink	T	Tout	Les mesures devrait être exprimées toujours dans la même unité pour simplifier la lecture des fichiers GML. On évite ainsi l'utilisation du type Measure qui est plus lourd à utiliser (avec son attribut uom), peut nécessiter des conversions complexes et peut modéliser des données incohérentes (longueurs exprimées en degrés ou en kg par exemple).		Les unités sont contraintes dans les spécifications. Néanmoins le type Measure permet que ces unités apparaissent dans le fichier d'échange afin de supprimer toute ambiguïté.	Sans
2	XSD	Sogelink	T	Tout	Il est plus simple, plus léger et plus stable d'utiliser des types énumérés plutôt que des liens vers des spécifications extérieures. Dans l'idéal le modèle doit être autoportant. Si une spécification extérieure est modifiée, les fichiers issus de notre modèle pourraient ne plus être interprétés par tous les utilisateurs s'ils contiennent de nouvelles valeurs.		Les listes de codes permettent une mise à jour facilitée, justement en étant hébergées de manière distinctes. Les outils doivent conserver cette souplesse. La gouvernance de ces listes de codes est ou sera établie de manière rigoureuse pour éviter des difficultés impactant directement la production des plans de synthèse, on mettra sous forme d'énumération les listes qui sont reprises dans les préconisations de symbologie	Sans
2	XSD	Sogelink	T	Tout	Utiliser les types géométriques GML plutôt que les types inspire (trop complexes et ajoutent une dépendance de schéma).		Les types GML sont utilisés.	Sans
3	DOC	Sogelink	T	Page 34	La code-list NatureReseau/Value utilise la valeur 00 pour les réseaux ce qui pourrait être mal interprété une fois rendu sur un plan	Utiliser la valeur INCONNU ou « ??? »	Remplacé par INC	
4	Diagram	Sogelink	E		L'élément Position.abel/Value comporte une contrainte {leaf} inutile	Supprimer la contrainte {leaf}	Accepté	Pris en compte pour évolution du modèle
5	DOC	Sogelink	E	Page 5	Un saut de ligne en trop en dessous de la définition de PMKL et un style différent sur les définitions GPN (potico) et GT (italique)	Supprimer le saut de ligne et remettre un style identique sur toute la liste	Oui	Prise en compte pour modification du document
6	DOC	Sogelink	E	Page 9	Le même paragraphe est aligné à gauche au lieu d'être justifié comme les autres. Les chapitres 3.1, 3.2 et 3.4 aussi.	Mettre un style identique aux autres paragraphes (et revoir le document entier)	Oui	Prise en compte pour modification du document
7	DOC	Sogelink	E	Page 13	Il manque un point entre les deux phrases de l'explication après l'astérisque	Mettre un point	Le point est pourtant bien présent ?	Sans
8	DOC	Sogelink	E	Pages 18, 19, 21, 22, 27	Pages vides	Supprimer les pages vides	Oui	Prise en compte pour modification du document
9	DOC	Sogelink	T	Page 68	La version de GML est 3.2.1 alors que la version 3.3 est validée depuis 7 ans et qu'une version 3.2.2 existe depuis 3 ans	Passer sur 3.2.2 ou 3.3	Oui. Le XSD est en GML 3.3, rétrocompatible avec du 3.2.1. Phrase à reformuler.	Prise en compte pour modification du document
10	DOC	Sogelink	T	Page 24	L'objet GéométrieSupplémentaire liste tous les types de géométrie possible et ajoute une contrainte pour demander au moins une géométrie.	Remplacer les différents attributs par un seul attribut gml:AbstractGeometry qui (je crois) est implémenté par tous les types utilisables.	A discuter. Le problème de cette modernisation serait de ne pas savoir à quelle géométrie attribuer. Les SID classiques n'aiment souvent pas ça. A noter que le type serait alors GM_Object (pas AbstractGeometry qui comme son nom l'indique est un type abstrait). Après échange, il est décidé de maintenir la structure actuelle, de manière à permettre	Sans

11	DOC	Sogelink	G	Chapitre 3.5	Actuellement pour chaque mesure il est possible d'utiliser une unité différente (le mètre ou le centimètre, le pouce ou une définition libre)	Forcer l'utilisation d'une seule unité pour chaque valeur numérique (le mètre ou le degré)	Non. Pour chaque type de mesure des restrictions ont été mentionnées. Par exemple : "Cet attribut à une mesure comme type de données. L'UOM est exprimée par l'un des codes URN suivants de l'OGC : urn:ogc:def:uom:OGC:m - urn:ogc:def:uom:OGC:cm - urn:ogc:def:uom:OGC:mm". Si certaines restrictions semblaient encore trop vastes il	Sans
12	DOC	Sogelink	G	Paragraphe 3.5.2.2 ou diagramme général	L'objet PointEveOuvrageReseau comprend à la fois une coordonnée Z et une mesure (de profondeur). Dans le cas d'un point correspondant à la génératrice supérieure d'une canalisation à 60cm de profondeur, le Z correspond à l'altitude de la GS (dans ce cas il ne faut pas retrancher la mesure) ou à l'altitude du point sur le TN (dans ce cas il faut retrancher la mesure pour avoir l'altitude réelle)	Clarifier l'utilisation de la mesure et du Z pour avoir des informations cohérentes entre les exploitants.	Le Z doit être cohérent avec le jeu de coordonnées du jeu de données. (cf. chapitre sur les référentiels).	Sans
13	DOC	Sogelink	E	Page 51	Le paragraphe 3.5.7.3 est dans le tableau du 3.5.7.2 ainsi que le 3.5.8 à cause du renvoi mal fait.	Sortir les paragraphes en question du tableau en modifiant le renvoi	Oui à corriger.	Prise en compte pour modification du document
14	DOC	Sogelink	E	Page 58	Idem pour le 3.5.9.2	Sortir les paragraphes en question du tableau en modifiant le renvoi	Oui à corriger.	Prise en compte pour modification du document
15	DOC	Sogelink	E	Page 61	Idem pour le 3.5.11.2	Sortir les paragraphes en question du tableau en modifiant le renvoi	Oui à corriger.	Prise en compte pour modification du document
16	DOC	Sogelink	U	Page 63	Les annotations risquent d'être un fourre tout avec un contenu difficile à afficher sur un plan et rendant la génération automatique d'un plan de synthèse des réseaux complexe voire impossible	Retirer la possibilité de créer des annotations. Les informations particulières doivent être présente dans le PDF de l'exploitant, ou fournies en pièces-jointes de la réponse. S'il pense qu'il existe un risque important, il peut ne pas répondre avec Star-DT.	Après échange, il est décidé de supprimer les classes Annotations et DétailsComplémentaires. Le cas échéant, l'exploitant pourra renvoyer à son édition pdf via un nouveau type de PerimetreParticulier	Sans
17	DOC	Sogelink	U	Page 64	Les côtes permettent d'envoyer des coordonnées fausses avec des côtes justes. Le risque est trop importante de « perdre » les côtes et donc d'avoir un plan faux.	Supprimer les côtes du standard et proposer aux exploitants concernés de ne pas répondre avec Star-DT lorsque leur plan nécessite obligatoirement des côtes. Il est aussi possible de simplifier le tracé lorsque plusieurs câbles sont proches en représentant un seul câble avec un attribut précisant le nombre de câbles.	Dans l'état actuel du patrimoine des exploitants, il n'est pas envisageable de se passer de l'utilisation des côtes, sinon à exclure une partie importante des exploitants de l'usage de Star-DT. Après échange, il est décidé de créer un attribut booléen facultatif indiquant que la représentation est potentiellement graphique ou schématique. Lorsque il prend une valeur "vraie", le bureau d'études devra s'appuyer sur les côtes pour retrouver une position géographique vraie de l'ouvrage ou de la nappe d'ouvrages.	Pris en compte pour évolution du modèle
18	DOC	Sogelink	U	Page 65	Les détails complémentaires sont complexes et n'apportent rien de plus pour les échanges DT-DICT que ce que peut apporter le plan PDF. LA complexité apportée ne me semble pas justifiée	Supprimer l'objet Détails complémentaires et proposer aux exploitants d'envoyer ces éléments en pièce-jointe de leur réponse.	L'objet détails complémentaires a été supprimé	Pris en compte pour évolution du modèle
19	DOC	Sogelink	U	Page 66	L'objet périmètre particulier permet de définir des zones pour lesquelles l'utilisateur doit avoir une attention particulière. Il faut ajouter une catégorie plus généralisée pour remplacer l'absence d'annotations.	Proposer un typeParticularité : « anomalie » ou « danger » pour les cas où le report au plan de l'exploitant est obligatoire car StarDT ne permet pas de modéliser l'information.	Une valeur "zoneVigilance" a été ajoutée.	Sans
20	DOC	Sogelink	E	Page 85	Les tableaux donnant la liste des tous les attributs possibles sur les entités feuilles est trop petit pour être lisible.	Augmenter la taille des tableaux et les passer sur plusieurs pages.	Oui	Prise en compte pour modification du document
21	DOC	Sogelink	T	Page 9, première ligne	On ne comprend pas ce qui représentera le Z de l'élément d'un ouvrage : est-ce l'altitude de la génératrice supérieure de l'ouvrage ou l'altitude de la génératrice inférieure ?	Définir quelle altitude doit être utilisées pour le Z : génératrice supérieure, inférieure, fil d'eau ou centre	Les informations d'altimétrie sont à considérer à la génératrice supérieure. Une correction sera apportée dans le texte du standard	Prise en compte pour modification du document
22	DOC	Sogelink	T	Page 53	L'objet Conteneur a une géométrie ponctuelle pour représenter un objet physique qui a un volume plus important. Il faut spécifier à quoi correspond le point : le centre, le point d'insertion sur le réseau ou autre.	Définir les coordonnées XY du point comme étant le centre de l'objet.	Oui	Prise en compte pour modification du document
22	DOC	Sogelink	T	Page 53	L'objet Conteneur a une géométrie ponctuelle pour représenter un objet physique qui a un volume plus important. Il faut spécifier à quoi correspond le point : le centre, le point d'insertion sur le réseau ou autre.	Définir précisément les cas particuliers (point pour un candélabre qui doit être le centre de la partie rectiligne du poteau).	Les candélabres et poteaux de signalisation qui sont visés par cette remarque sont systématiquement modélisés par le centre de l'objet au niveau du sol.	Sans
23	DOC	Sogelink	T	Page 33/85, paragraphe 3.5.1.1 RéseauUtilite	L'attribut « profondeurStandard » permet de définir la profondeur commune associée à ce réseau. Est-ce la charge moyenne associée à ce réseau, c'est-à-dire la distance verticale entre la génératrice supérieure et le niveau du sol ?	Définir quelle altitude doit être utilisées pour la profondeurStandard : génératrice supérieure, inférieure, fil d'eau ou centre	Les informations de profondeur sont à considérer à la génératrice supérieure dans les attributs "profondeurStandard", "profondeurMinReag", "profondeurMinReg". Une correction sera apportée dans le texte du standard	Pris en compte pour clarification du modèle
24	SYMB	Sogelink	T	Page 3	Quelle utilité d'avoir des codes séparés pour les types de réseaux proches (assainissement unitaire, pluvial, usées...).	Utiliser un nombre de codes plus limité (un par couleur par exemple) ou utiliser les codes des réseaux du récipissé DT-DICT (EL, EA, TL...)	Oui, il est possible de simplifier ces codes. Pour le gaz et l'électricité au moins, il est préférable de ne pas se limiter au code de la thématique (HTA, BT...)	Pris en compte pour évolution de la symbologie
26		Sogelink	G		Certains cas complexes nécessitent des explications qui ne sont pas disponibles dans le standard : cas des regards décalés, des ouvrages de grande largeur...	Il serait intéressant de proposer à terme un guide d'application avec des exemples concrets de modélisation sur des cas complexes.	Les exemples pourront permettre de venir illustrer certains cas complexes.	Sans
27	DOC	Sogelink	T	Page 53	L'objet conteneur peut ne pas avoir de géométrie ponctuelle si l'objet a une géométrieSupplémentaire. Cette possibilité va complexifier le rendu graphique puisque aucun point ne sera disponible pour représenter le symbole correspondant dans le charte graphique proposée.	Forcer la présence d'une géométrie ponctuelle même en cas de géométrie supplémentaire.	Oui, cette géométrie sera passée en "obligatoire". Lorsque géométrie supplémentaire est disponible, elle doit systématiquement être utilisée en remplacement car plus juste	Pris en compte pour évolution du modèle
28	DOC	Sogelink	T	Page 38	L'objet GéométrieSupplémentaire a une description qui n'est pas très claire sur les cas d'utilisation de cet objet.	Préciser qu'il ne faut pas mettre de géométrie supplémentaire sur les petits objets (ponctuels de moins de 1m et linéaires de moins de 10cm de diamètre). Inclure les exploitants à utiliser cette géométrie uniquement lorsque c'est nécessaire pour ne pas alourdir les plans.	Le filtrage sur les géométries supplémentaires à représenter peut aussi être fait au niveau du plan. L'exploitant fournira les éléments les plus précis dont il dispose.	Sans
12	Géostand and de réseaux	GéoMartinique	G		A l'instar du standard PCRS, il serait intéressant de fournir avec le Star-DT un jeu de données exemples comportant plusieurs types de réseaux et permettant la constitution du plan de synthèse des réseaux en vue du marquage-piquetage.	Fournir un jeu test accompagnant la modélisation, comportant plusieurs types de réseaux et permettant la constitution du plan de synthèse des réseaux en vue du marquage-piquetage	La réalisation du jeu test est en cours.	Sans
13	Géostand and de réseaux	GéoMartinique	E		Au niveau des différents diagrammes détaillés, les couleurs des différents éléments ne sont pas identiques à la légende présente sur le diagramme général.	Conservier le même code couleur (RVB) d'un diagramme à un autre pour plus de lisibilité.	Oui	Pris en compte pour évolution du modèle
14	Géostand and de réseaux	GéoMartinique			Compte tenu du caractère mixte du réseau SLT (Rouge(alimentation des feux) et vertigeon des feux), serait-il possible d'avoir dans l'annexe A, un exemple de modélisation, et d'inclure ce type de réseau dans le jeu test ?		Oui	Pris en compte pour clarification du modèle
15	Géostand and de réseaux	GéoMartinique	E	P69	Pour les rubriques « Rectangle de délimitation géographique » et « Référentiel », tenir compte des territoires d'Outremer.		Oui	Prise en compte pour modification du document
6	Annexe représentation des données	ASTEE	U	P6 Symboles de points	Terminologie regards : les termes employés sont précis mais ne correspondent pas aux termes employés sur les chantiers ; proposition de compléter les titres, et de définir le mot « visible »	Regard non visible (Bouche à Clé) ; Regard visible (tampon) ; Regard visible : espace enterré, suffisamment grand et accessible pour qu'une personne puisse y descendre et intervenir ; exemples : chambre à sable, regard de ventouse...	Oui	Pris en compte pour évolution du modèle
7	Annexe représentation des données	ASTEE		P11 - 3.Symboles Star-DT pour les accessoires	Libellé du code Hydrant à revoir : un hydrant est un Point d'Eau Incendie, pas une borne incendie La réglementation (arrêté du 15/12/2015) utilise le terme de P.E.I. couvrant tous types de dispositifs délivrant ou permettant d'accéder à de l'eau pour lutter contre l'incendie, par exemple PI, BI, prises en rivière, citerne enterrée... Hydrant : appareil hydraulique aux pressions courtes des Poteaux d'Incendie (PI) et des Ruches d'Incendie (RI). Les points d'eau souterrains ou surélevés ne sont pas compris dans les hydrants.	Rayer les mots borne incendie, Elargir et parler de P.E.I. (Point d'Eau Incendie) à la place de hydrant.	Oui	Pris en compte pour évolution de la symbologie
	Annexe représentation des données	ASTEE	U	P8 Texte - attribut information Supplémentaire	Le contenu de cet attribut, lorsqu'il est utilisé, gagnerait à être standardisé pour les premières informations écrites, afin de limiter les erreurs d'interprétation	Proposition : matériau / diamètre nominal / classe si différente de A. Exemple : PE / 110 / B	On peut faire évoluer la syntaxe en ce sens. La proposition envoyée par Sogelink sur les symbologies a été reprise	Pris en compte pour évolution de la symbologie
	9 codes importés	ASTEE	U	Liste de matériaux importés	Liste équipements, liste matériaux canas INSPIRE ; sont ils adaptés ? à voir avec Ludovic Follenius		Les listes de valeur pourront évoluer via le registre INSPIRE national quand ces listes auront été définies.	
10	Géostand and de réseaux	ASTEE	G	P8, Ch1, Objectifs du référentiel	La liste des méta-données à fournir paraît lourde, redondante avec la réglementation, et n'est pas traduite en attributs standard, notamment :	Supprimer l'avant-dernier alinéa : « Il doit aussi disposer de métadonnées précisant l'usage limité du jeu de données - (.)/diffusion des données à des tiers... »	Les métadonnées prévues sont dites "standard" et répondent à un guide du CNIG : http://cnig.gouv.fr/?page_id=2916	Sans
10	Géostand and de réseaux MCD	ASTEE	G	P8, Ch1, Objectifs du référentiel	Durée de validité des données et conditions de diffusion des données à des tiers, la réglementation encadre déjà leur usage, il n'y a pas lieu de surcharger avec ces données, qui pourraient aussi être produites par le responsable de projet.		La réunion du GT du 22/03/2019 a obtenu le consensus suivant : "L'ensemble des informations transmises en réponse à la DT est limité à l'usage permis par l'exploitant dans les métadonnées Star-DT. L'exemple fourni dans le standard mentionnait la possibilité qu'un exploitant interdise toute réutilisation ou stockage des données. L'interdiction du stockage poserait problème du fait que les responsables de projet et exécutants de travaux sont tenus de conserver les réponses aux DT-DICT, l'exemple a donc été corrigé. Nota : dans le cas où Star-DT serait utilisé pour un autre cas d'usage (ex : transmission des projets d'ouvrages lors de la DT pour mutualisation de génie-civil L49), il appartient à l'exploitant d'adapter les « contraintes en matière d'accès et d'utilisation » dans les métadonnées." Les données vectorielles transmises en réponse aux DT-DICT n'étant pas mentionnées dans les lois et règlements, il est apparu nécessaire de pouvoir mentionner le cadre d'utilisation dans les métadonnées	Sans
11	Géostand and de réseaux	ENEDIS	T	P43	Quelle classe de tension affecter aux ouvrages abandonnés ?	Rendre l'attribut facultatif ou ajouter une valeur "Inconnu"	Oui. Ajouter "Inconnu".	Pris en compte pour évolution du modèle

Géostand ard de réseaux MCD	ENEDIS	T		Comment sont à classer les câbles en galerie : en aérien ou en souterrain ?		Ces ouvrages seront classés en souterrain si effectivement ils sont placés en dessous du niveau du sol, indépendamment de leur technologie / mode de pose.	Sans
Géostand ard de réseaux MCD	ENEDIS	T		Il n'y a pas moyen de modifier les protections mécaniques (ex : plaques de protection anti agression) autrement que par un attribut sur le tronçon d'ouvrage	De la même manière que les fourreaux, créer une classe permettant de modifier les protections mécaniques, avec un attribut "dispositifProtection"	Oui.	Pris en compte pour évolution du modèle
Géostand ard de réseaux MCD	ENEDIS	T	P47 ; §3.5.4.12	Il n'y a pas d'attribut permettant de saisir la caractéristique des fourreaux (et des futures "protections mécaniques")	Remonter l'attribut caractéristique de câble vers l'objet père "tronçon"	Oui. Remonté sur ouvrage.	Pris en compte pour évolution du modèle
Géostand ard de réseaux MCD	FNTP	G		Dans la longue liste de renseignements qui seront stockés dans ces bases, je n'ai pas vu la désignation du gestionnaire de réseau correspondant, ce qui pourrait être un manque si les fichiers des différents gestionnaires de réseaux sont ensuite assemblés sous un logiciel de CAO ou de SIG.		L'attribut "responsable" de l'objet "ReseauUtilite" est prévu pour accueillir la raison sociale de l'exploitant de l'ouvrage. C'est un attribut obligatoire.	Sans
Géostand ard de réseaux MCD	FNTP	G		Ces transmissions étant prévues sous un format SIG, cela nécessitera que nous mettions en place les outils permettant d'intégrer en DAO ou en SIG les données venant de la DAO projet et du SIG réseaux.		Le format GML est lisible par des outils DAO répandus.	Sans
Géostand ard de réseaux MCD	FNTP	G		Le MCD semble bien lourd pour le besoin : « Comme annoncé, voici les risques de dérives liés à un MCD (tel que nos entreprises le rencontrent sur la fibre avec gr@ce THD) : Si un client juge bon de profiter de l'ensemble des possibilités proposées par le projet, nous serons face à : - A un cout de saisie* des récolements qui peut doubler, tripler voir + - A des risques de rejets de nos récolements à cause des problèmes de formes (sans incidence au fond) et donc à des rejets de facturation *Le nombre d'attributs possible à renseigner reste important *La notion d'imbrication des différents éléments récoles s'inspire de gr@ce THD et sera probablement complexe à aborder par les BE de nos entreprises « Nous risquons de ne pas pouvoir répondre dans ce cadre avec une simple mise à jour de nos outils informatique. Notre objectif doit être la compatibilité et la simplicité entre nos outils et les rendus qui nous sont demandés. En ce qui concerne le géoréférencement des ouvrages construits, nous appliquons les chartes mises en place par les concessionnaires. A ce jour, nous ne pouvons pas présumer des évolutions qui seront imposées à ces derniers et de ce fait aux entreprises. Il me semble que les concepteurs de logiciels métier (LAND2MAP, ATLAS...) feront évoluer leurs produits afin de répondre aux nouvelles normes. Si tel est le cas, nous n'aurons pas d'importantes démarches supplémentaires à entreprendre pour le rendu de nos dossiers selon les nouvelles réglementations. Cependant, un investissement financier sera sans doute nécessaire afin d'acquiescer ces mises à jour. »		Les inquiétudes perçues sont relatives à des problématiques de saisie des informations dans le StaR-DT. Toutefois, seuls les exploitants de réseau seront susceptibles de faire ces saisies, il ne s'agit pas d'un standard visant à faire un récolement d'ouvrages.	Sans
Géostand ard de réseaux MCD	ENEDIS	T	P47 ; §3.5.4.12	Les périmètres particuliers sont d'une teneur différente des informations supplémentaires. Par ailleurs, une relation d'association de ces périmètres avec les éléments réseau n'a pas de sens.	Sortir les périmètres particuliers d'informations supplémentaires.	Oui. En relation directe avec ReseauUtilite.	Pris en compte pour évolution du modèle