

GT Standard Adresse (CNIG/Adresse Lab) – Atelier 7 du 5 juillet 2023

Relevé des discussions

Participants (TEAMS)

REBOURS Loic	Pierre Danre
Damien CHAMBRET	Carole Lecomte
Yann Donnart	Frédérique Williams BAN-IGN
Alexandre Parc (SIG - Lorient Agglomération)	Maevane Quessart Publidata
Baptiste jacq MEL	Pierre (Invité) ?
Stéphane Roger -PETR PMO	Benoit COUPECHOUX
Alison Lenain	LOREAU Florian
j-m jeaugey SDED52	Maël REBOUX
Pierre-Alban BONIN	Jean-Pierre UHALDE
Chantal ARRUTI	BARTIER Pascal - UASET
Antoine JANVRE	Thi Xuan Thao Barberet
HEYRAUD Severin -UASET	Melanie Mortier

Revue du modèle UML général

Revue de la V0.2 du modèle générique conceptuel (voir annexe 1) – prenant en compte les remarques du précédent atelier #6.

Principaux points échangés :

Lieu-dit :

- Interrogation sur le nom de la classe Lieu Complémentaire plutôt que Lieu-dit complémentaire => pas de consensus pour rouvrir le débat
 - o Cas en Charente-Maritime où l'on parle de village
 - o Dans la Loire on appelle les hameaux des « villages ».
- Prévoir d'illustrer avec quelques exemples (et indiquer le terme Lieu dit n'est pas explicité dans la valeur du nom)
- La notion de LD est très importante pour les habitants. Il ne s'agit pas de faire disparaître les LD.

VoieLieuDit

- Il s'agit de l'élément principal portant le numéro. Nom proposé pour traduire la diversité des valeurs que peut prendre le composant sur lequel s'appuie les numérotations. Pas de nom plus générique proposé.
Rem : Mes Adresses utilise le terme « Toponyme » pour l'équivalent d'une classe abstraite pour LieuDitVoie et/ou LieuDitComplémentaire

LieuDitComplémentaire :

- Cardinalité 0..1 oublié : à rajouter
- Rajouter le multilingue sur le LieuDitComplémentaire
- Prévu pour la conservation des Lieux-dits historique. Attention à utiliser avec parcimonie. Pas les ZAC ni les lotissements, ce sont des outils d'urbanisme pas des adresses.
- Notion de composant à part entière (car lié à N Adresses par le niveau voieLD) : échange sur la pertinence ou non d'intégrer ce nom dans la classe VoieLieuDit (de « fusionner » ces 2 classes/composants).

Evolution ultérieure ?

Certains souhaitent intégrer dans l'adresse une la logique de quartier, de zones d'activité. Cela fait écho à un objet de « niveau intermédiaire /supra » et à la notion de suburbs dans le modèle INSPIRE. Cela pourrait révéler qu'il nous manque un étage dans la représentation des adresses.

Proposition du GT : s'arrêter à cette première modélisation (cohérente avec la BAN actuelle) sans discuter/sans faire apparaître de nouveau niveau intermédiaire. Mais conserver le sujet pour reparler éventuellement à une prochaine version du standard.

→ mentionner dans le doc qu'une discussion reste à ouvrir sur ce composant et à une éventuelle remodelisation pour une prochaine version

Composants « optionnels » (commune historique et LieuDitComplémentaire)

- Point d'attention sur leur définition : c'est sous contrôle des communes (cf. format BAL) : la loi 3DS ne rentre pas dans le détail précis qu'on clarifie ici mais c'est bien elles qui peuvent globalement délibérer sur les composants AdresseBAN.

Modèle BAN

Présentation d'une première version v0.1 BAN

Echanges :

- On voit que la certification d'une adresse implique bien la certification de tous les composants BAN – y compris LieuDitComplémentaire et CommuneHistorique
- Renommer « cadastre » en « parcelles cadastrales ».
Ce n'est pas une info obligatoire (dans la BAL) : peut permettre de faciliter l'articulation avec le référentiel cadastral.
- Faire apparaître le périmètre de la BAL/ périmètre du référentiel/ ce qui est indicatif.
- Proposition de rajouter des informations de gestion, sur le producteur, les dates d'actualité, synthèse par commune avec date de publication. Ce sont les métadonnées des jeux de données → vue complémentaire « dataset » .
- Difficulté : le modèle d'implémentation est en évolution. Est-ce qu'on présente les évolutions (clé fantoir) ? Il faut présenter le modèle actuel pour permettre le traitement du stock.
Mentionner les évolutions prévues dans la description.

Focus sur les zone postales permettant d'identifier les codes postaux

La difficulté dans la BAN c'est son affectation fine à l'adresse dans le cas des communes pluri-distribuées en particulier.

Intervention de La Poste : Pascal Bartier (UASET) + appui technique Severin Heyraud :

- Souhait de La Poste de voir le code Postal conservé comme composant de la BAN

Rappel : l'information « code postal » est en open data depuis 5 ans

- La Poste a pris la décision de mettre à disposition de la BAN les contours des codes postaux sur le plan national - notamment pour les communes pluri distribuées.
- Travaux engagés en interne de La Poste. Quelques travaux d'ajustements seront nécessaires pour traiter les cas particuliers, mais la situation actuelle permet de récupérer environ 98% des bons éléments. Importance de pouvoir mettre à jour à la marge. Les travaux complémentaires seront axés sur la récupération des cas posant problèmes.

Esquisse du schéma de principe évoqué :

Gestion des codes postaux dans la BAN

Fichiers BAL publiés par les communes
Adresses positionnées sans composant code postal

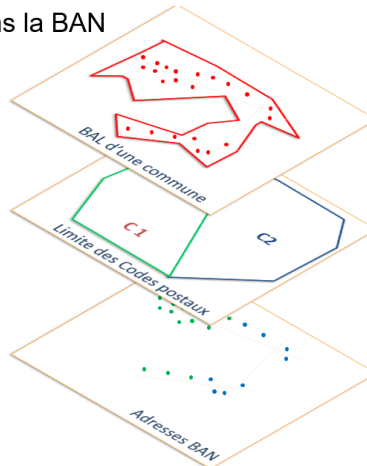


Limites des codes postaux
Répartition du territoire français mise à jour
selon les besoins : amélioration précision et/ou
évolution d'organisation.
Publication par La Poste
Licence ouverte (à confirmer)



Traitement BAN

Adresses BAN avec un composant spatial



Echanges :

- Est-ce qu'il y a des cas où des adresses d'une même voie peuvent être associées à des CP différents ? oui → donc le CP est à associer à l'adresse et non pas à la voie.
- Le CP est une organisation territoriale. Polygone des bureaux de distribution, croisés avec les limites de communes (source IGN). → cartographie
- Les données seront fournies à la BAN – mais La Poste ne prévoit pas à date de partage ouvert en OpenData. Il sera important que l'intégration de cette donnée dans la BAN maintienne le principe d'une BAN en licence ouverte.
- Restera une forme d'imprécision sur certaines limites fluctuantes → les limites vont être affinées. Ainsi que l'intégration des actualisations de changement de bureaux de distribution, qui sont gérées au niveau territorial.
- Quel référentiel de voie utilisez-vous pour faire votre découpage ? la BDTOPO ?
Le traitement de la Poste utilise actuellement les limites de communes (BDTOPO) mixé avec analyse des points adresse. Evolutions d'autres sources possibles/à étudier.
- Quels points adresse de ref ? La Poste utilisait leur base adresse GEOLoc, issue initialement du guichet adresse. Maintenant récupère des positions de la BAN et de la Base nationale des bâtiments.
- Règle de récupération des adresses BAN : lorsque la BAL est certifiée à 100%. Sont en train de descendre le curseur mais le processus d'appariement sémantique est très long.

Prochaines actions du GT

- Travaux de rédaction du document de standard durant l'été (équipe de rédaction). Les membres du GT recevront des demandes de relecture (via OSMOSE)
- Vue Usage/métier « Gestionnaires de réseau » : une version en relecture au sous-groupe : sera partagée à tout le GT très prochainement. Pourra servir de source d'inspiration pour d'autres vues Usage/métier
- Un prochain atelier à planifier – après les Geodatadays : choix/planification à organiser a sur 19,20 ou 21 /9.

Annexe 2 - V0.1 d'une vue modèle BAN

