

 <p><b>Commission Règles et qualité</b> REF : CNIG 2025.010</p>	<p>Groupe de Travail animé par :</p> 
<p><b>GT Fabrique des standards</b> <b>COMPTE-RENDU DE REUNION</b> <b>(visioconférence)</b></p>	
<p><b>Objet : Réunion du GT Fabrique des standards du vendredi 04/04/2025 de 09h30 à 11h30.</b></p>	

### Ordre du jour :

1. Point sur le mandat du GT Fabrique des standards
2. Avancement des livrables et calendrier
  - a. Modèles de documents
  - b. Gitbook
  - c. Calendrier global *[report]*
3. Rodage des livrables *[report]*
4. Relecture collective du Gitbook *[report]*
5. Discussion éventuelle sur les autres livrables
6. Prochaines étapes

### Liste des participants

**Animateur : Alexis LEAUTIER - MTE/CGDD**

Pierre LAULIER - CNIG  
Marie LAMBOIS - IGN  
Arnauld GALLAIS - CEREMA  
Benoit MORANDO - CNIG  
Gilles CEBELIEU - IGN  
Frédérique WILLIAMS - IGN

Clément JAQUEMET - MTE/CGDD  
Nicolas PY - IGN  
Pierlou RAMADE - DINUM  
Bruno IRATCHET - Realia  
Stéphane PIGNAL – transport.data.gouv

Relecture du compte-rendu	11/04/2025	Les participants.
Validation du compte-rendu	14/04/2025	
Prochain rendez-vous le <b>10/06/2025 à 14h30</b>		

### **Introduction :**

Quelques discussions ont débuté avec des acteurs qui montrent un intérêt pour la Fabrique des standards. Le [CSF-IN](#), fondé par InfraNum, à l'origine de [cette fiche sur l'interopérabilité](#) notamment, peut nous apporter une aide pour le déploiement des standards auprès des entreprises ou l'identification de nouveaux besoins. Arnauld indique son intérêt pour la valorisation du standard « structuration du règlement d'urbanisme ». Une présentation de la Fabrique des standards aura lieu le 21 mai prochain.

Des présentations des travaux commencent aussi à s'organiser (Journées de la donnée le 4 juin, GéodataDays les 10 et 11 septembre).

Il est également pointé que les standards de la COVADIS ont été rapatriés sur le site du CNIG. Les retours des membres sur l'articulation et la présentation de ces standards sont les bienvenus.

### **1. Point sur le mandat du GT Fabrique des standards**

Le mandat a été présenté en commission règles et qualité et soumis à la commission des standards et à la DINUM pour validation. Le mandat est donc validé et a été publié sur [la page du GT sur le site du CNIG](#).

### **2. Avancement des livrables et calendrier**

#### **a. Modèles de documents**

Les modèles de documents ont été discutés le 25 février en sous-groupe. Les modèles de documents techniques ont été discutés le 25 mars en sous-groupe. Le modèle de standard sera discuté lors de la prochaine réunion le **15 avril à 14h30**. Il est proposé de désigner des relecteurs pour chaque livrable qui auront la charge de présenter les documents lors de la prochaine réunion pour que le GT en adopte une version stabilisée.

### **Discussions :**

Il est souligné qu'il ne s'agit pas d'une validation définitive, mais que le travail reste itératif (des modifications pourront toujours être apportées après cela). Les relecteurs peuvent avoir à présenter les modèles de documents aux commissions concernées le cas échéant.

Ce processus n'est pas adapté à certains documents qui demandent plus de consensus comme les modèles de standard et de dépôt github. Pour le modèle de standard, cela ne pose pas problème car des réunions y sont dédiées. Pour [le modèle de dépôt github](#), le **GT est invité à le relire**.

Au contraire, certains documents sont plus consensuels. Nous avons ainsi revu en réunion les documents suivants pour les adopter en réunion :

- Le modèle de schéma JSON : il s'agit d'un exemple fourni par la DINUM et il n'appelle donc pas de modification,
- Le modèle de formulaire de réponse à l'appel à commentaire, à condition d'expliquer comment utiliser la colonne « type de commentaire » dans le Gitbook (cela a été ajouté),
- Le modèle de présentation du standard à la commission des standards pour validation : ce modèle de présentation ne semble pas souhaitable, car les animateurs devraient préférer une présentation contenant leur identité visuelle. **Il est abandonné au profit de recommandations dans le Gitbook sur ce que doit contenir la présentation,**
- Le modèle de dossier de présentation au plénier : ce dossier étant à remplir par le secrétariat général, il lui revient de le faire évoluer. Ce modèle de document quitte les mains du GT (mais reste à disposition sur le Gitbook).

Concernant les modèles demandant un consensus, comme le modèle

- de mandat : **Benoît** se porte volontaire pour se charger de la relecture et de la présentation lors de la prochaine réunion. Il contacte également la présidente de la Commission des standards pour lui soumettre,
- de compte-rendu de GT : **Alexis** se porte volontaire pour le relire et le présenter,
- de dépôt Github : **Marie et Pierlou** se portent volontaires pour le relire et le présenter.

#### **Remarques additionnelles :**

- Est-il pertinent de doubler le modèle de compte rendu de réunion avec un format markdown ? Le GT propose de ne pas le proposer explicitement, mais que cela reste possible pour les GT le souhaitant. La question du référencement de ces documents sur le site du CNIG est évoquée mais devra être traitée en dehors du GT.
- Faut-il proposer un autre outil qu'un tableau dans un document au format word par exemple ? Il ne semble pas souhaitable de pouvoir voir les commentaires des autres personnes, la piste du tableur partagé est donc écartée. De plus, il existe des outils pour agréger les tableaux, mais ces outils ne semblent pas si utiles que ça dans notre cas en raison du faible nombre de retours lors des appels à commentaire. Trouver et référencer cet outil peut être utile mais est placé en priorité secondaire.
- Faut-il numéroter les lignes des documents soumis à appel à commentaire ? Cela ne semble pas nécessaire car les retours sont généralement assez clairs.

- Quand les schémas de données ne sont-ils pas adaptés ? Cela dépend de la complexité des tables, dans les cas les plus difficiles, il serait trop complexe ou impraticable de les transposer en schémas. La traduction d'un modèle de standard en schéma n'est pas automatisée. Elle comprend des phases techniques et consommatrices de temps. L'opération de traduction doit être évaluée au cas par cas au regard des besoins, tels que la production et la validation des données, etc.

### **b. Gitbook**

Le contenu du Gitbook a reçu peu de contributions. Il semble nécessaire que davantage de personnes s'impliquent, a minima dans la relecture, pour que davantage de points de vue soient représentés. Il est notamment nécessaire d'ajouter des ressources utiles et des questions à la FAQ.

#### **Discussions :**

Il est proposé de souligner auprès des membres absents du GT qu'une étape a été franchie avec la version actuelle du Gitbook, qui donne une première vision de l'ensemble. De plus, en complément de la relecture du GT, l'association de GT créateurs de standards est aussi une part du travail de validation.

La démarche suivante est proposée :

- Fusion de la change request de travail avec la branche principale pour faciliter les travaux (fait : le guide est accessible en ligne à [ce lien](#), la version de travail est accessible à [ce lien](#)),
- Deux semaines sont laissées au GT pour relire le Gitbook,
- [Une notice est proposée sur le google drive](#) pour faciliter les contributions.

#### **Remarques additionnelles sur le Gitbook :**

- Les boutons de navigation en bas de page sont trompeurs : il n'est cependant pas possible de modifier ce vers quoi ils pointent.
- La cartographie des organismes producteurs de standards doit changer de nom (pour « organismes à contacter » ou « organismes producteurs de spécifications »). Il est proposé de l'héberger sur le site du CNIG plutôt que dans le Gitbook,
- Les critères de nommage des standards : une discussion est en cours sur le sujet à la commission règles et qualité. Il est proposé de donner des règles basiques dans le Gitbook sur la syntaxe qui doit respecter le format « Standard CNIG <thématique> ». L'ajout du nom d'autres producteurs au nom est discuté mais il est jugé que cela n'est pas le cas général et doit être laissé à l'appréciation des GT le cas échéant. Des recommandations sur le nom à choisir et les avantages en termes de clarté ou de découvrabilité seront rédigées.

Des recommandations sur le versionnement devraient aussi être données. **Arnauld** propose de rédiger un paragraphe.

### **c. Calendrier global [point reporté par manque de temps]**

Le conseil plénier du CNIG ayant été décalé en septembre, un délai supplémentaire nous est laissé. Nous devrions être en mesure de tester certains livrables avant cette date, et quoiqu'il en soit, d'avoir terminé le travail de rédaction.

### **3. Rodage des livrables [point reporté par manque de temps]**

Les GT PDIPR et Energies renouvelables ont été contactés. Des GT en création (à un stade encore émergent) ont été contactés, mais sans succès pour le moment (Haies, Végétation, Parcs et Jardins). Une prise de contact est en cours avec la DGITM pour identifier de nouveaux sujets.

### **4. Relecture collective du Gitbook [point reporté par manque de temps]**

Les parties nécessitant de la rédaction sont identifiées par un logo « construction ». Les membres sont invités à proposer des rédactions et modifications en commentaire ou par mail à Alexis (se référer à la procédure décrite dans [ce document](#)).

### **5. Discussion éventuelle sur les autres livrables**

Pas de discussions additionnelles.

### **6. Prochaines étapes**

Une réunion spécifique sur le Gitbook sera proposée la semaine du 23 ou 24 au matin, à la suite des deux semaines de relecture prévues.

La prochaine réunion du GT est fixée par sondage au 10 juin à 14h30.

- |  |
|--|
| <p>⇒ Réunion sur le Gitbook : répondre à <a href="#">ce sondage</a>,</p> <p>⇒ Réunion du GT fixée le <b>10 juin à 14h30</b>.</p> |
|--|