

|  |   |
|--|---|
|  <p><b>Commission des Standards</b></p>           | <p>Groupe de Travail animé par :</p> <p>Direction Générale de l’Energie et du Climat (DGEC),<br/>Commissariat Général au Développement Durable (CGDD)</p> |
| <p><b>GT Structuration des Plans Climat Air Energie Territoriaux (PCAET)<br/>COMPTE-RENDU DE REUNION<br/>(visioconférence)</b></p> |   |
| <p><b>Objet : Réunion du GT Structuration des PCAET du 13/04/2026 de 14h à 16h.</b></p>  |   |

**Ordre du jour :**

1. Introduction
2. Présentation des travaux du CEREMA
3. Présentation du support de travail
4. Discussion sur les questions de fond
5. Suites des travaux

**Liste des participants**

**Animateurs/rices :**

**Lucie SENECHAL – MTE/DGEC**  
**Louise DUPIN - MTE/DGEC**

Arnauld Gallais - CEREMA,  
Valérie Potier - Cerema,  
Brice Arnaud - ADEME,  
Chloé Canuel - DDTM44,  
Thomas Chatel - Expleo,

**Alexis LEAUTIER - MTE/CGDD**

Audrey Boisroux - Syane,  
Léa Pambrun - SDEEG 33,  
Gaëlle Lorriaux - Siéml,  
Matthew Wendeln - Efficacity,  
Nicola Megel - NEXQT

|                                  |            |                      |
|----------------------------------|------------|----------------------|
| Relecture du compte-rendu        | 10/03/2026 | Les participants.    |
| Validation du compte-rendu       | 17/03/2026 | Les animateurs/rices |
| Prochain rendez-vous fixé au XXX |            |                      |

Présentation par Louise DUPIN du formulaire actuel de dépôt des PCAET dans la plateforme Territoires&Climat avec une attention sur les parties où les données tabulaires demandées sont structurées (notamment pour les émissions de GES et les productions et consommations d'énergie) et les parties qui sont moins structurées (volet adaptation au changement climatique et secteurs des terres changement d'usage des sols (UTCATF)). La DGEC indique les potentielles évolutions pouvant être opérées pour mieux structurer les données qui seraient récupérées pour les parties adaptation et UTCATF, et pour éviter les données inexploitable (des faux zéro) des autres parties. La DGEC partage l'information qu'un tableau excel permettant de préparer le renseignement des données sur Territoires&Climat est téléchargeable sur le site. Elle propose à la discussion du groupe de travail l'idée d'élaborer une annexe qui soit un tableur avec les données liées au nouveau cadre de dépôt dont des données du programme d'action. Le CGDD précise que l'annexe pourrait intégrer l'ontologie, les actions pourraient être renseignées librement mais avec une précision d'un rattachement à une catégorie plus macro qui permettrait d'analyser les programmes d'actions de plusieurs PCAET.

Brice Arnaud (ADEME) interroge sur l'articulation entre le tableur proposé en annexe avec le cadre de dépôt. Louise Dupin précise que cette articulation est à préciser, mais que pour le moment, les collectivités utilisent déjà un fichier similaire.

Brice Arnaud précise sa question : le tableur aura-t-il pour objectif de reprendre les informations demandées dans le cadre de dépôt ou d'aller plus loin ? Louise Dupin indique que cette question est ouverte à ce stade.

Valérie Potier (Cerema) s'interroge sur les besoins des collectivités : est-il plus facile de renseigner les données sur la plateforme et d'extraire le tableau depuis le cadre de dépôt ou bien de renseigner un tableau excel qui serait déposé sur la plateforme ? Quel serait le meilleur outil pour effectuer un suivi des PCAET ? Valérie Potier propose de partager un sondage aux participants en collectivités ou en bureaux d'étude. Sur le format à utiliser, le markdown est perçu comme complexe.

Chloé Canuel indique que 9 collectivités sur 10 en département 44 utilisent la plateforme TeT. Elle oppose un scepticisme sur l'utilisation d'un tableau commun, les collectivités ayant actuellement leurs propres tableaux de suivi adapté à leur PCAET. Le CGDD souligne qu'un tableau commun pourrait servir de base pour un tableau propre à la collectivité et correspondant davantage aux besoins/priorités de celle-ci.

Valérie Potier précise que la mutualisation des tableaux de suivi avec d'autres documents (PLM, PLH, etc.) est facilitant pour les collectivités, mais poserait problème pour un tableau spécifique aux PCAET.

Léa Pambrun confirme que l'Etat encourage la mutualisation des suivis des différents documents de planification et ajoute qu'il est plus simple au sein des collectivités d'utiliser les outils connus par les équipes, et qu'un nouveau mode de travail nécessiterait un accompagnement. Elle interroge sur la disponibilité des données qui seraient demandées : les AREC proposent-elles toutes ces données au même format (pas de temps, unité, données ouvertes, etc.) ? Louise Dupin précise que les difficultés d'accès aux données sont bien prises en compte dans le choix des données exigées dans le cadre de dépôt. Sur les méthodes des AREC, la DGEC travaille avec le Citepa sur les aspects méthodologiques pour uniformiser les pratiques notamment des inventaires GES territoriaux. Il convient de distinguer les données de dépôt qui sont obligatoires et bien disponibles, des données de suivi interne qui ne seraient pas publiques.

Léa Pambrun précise que les porter à connaissance des préfectures ne listent pas toujours les données qui seront demandées et la méthodologie associée (exemple du PAC de Pays de Loire), ni l'obligation de déposer le PCAET sur Territoires&Climat. Or, inscrire ces éléments dans le porter à connaissance de l'Etat permettrait de préciser ces points dans le cahier des charges et de ne pas en prendre connaissance lors de l'arrivée sur le cadre de dépôt en fin de course.

Chloé Canuel demande si les parties obligatoires du code de l'environnement correspondent aux parties obligatoires du cadre de dépôt. Louise Dupin précise que les parties obligatoires du code de l'environnement n'étaient pas toutes obligatoires dans le cadre de dépôt (notamment pour le secteur UTCATF pour lequel les collectivités pouvaient manquer de données il y a 10 ans lorsque le cadre de dépôt avait été élaboré).

Valérie Potier demande s'il est possible d'avoir plusieurs niveaux d'entrée dans le cadre de dépôt pour aller plus loin sur l'information qui est remontée et inspirer d'autres collectivités, notamment concernant le programme d'actions. Des collectivités ont parfois un niveau d'ambition plus poussé. Concernant les ScoT – AEC, cela apporte une complexité : les prestataires peuvent ne pas être familiers avec les PCAET et manquer de connaissance sur la partie AEC des ScoT. La DGEC confirme que c'est une option envisageable mais qu'un enjeu demeure à structurer davantage les informations relatives aux programmes d'actions.

Brice Arnaud s'interroge sur la création d'un fichier supplémentaire alors que l'objectif initial était d'inciter à l'utilisation de la plateforme de dépôt.

Valérie Potier souligne le lien avec les travaux pilotés par le CGDD sur les GES : ces travaux apportent des éléments de méthode pour les collectivités pour la comptabilisation des GES pour lesquels il convient de s'appuyer au maximum sur les mêmes indicateurs. Louise Dupin confirme que le lien est bien fait avec ces travaux.

Chloé Canuel interroge sur les éléments obligatoires ou non : le dépôt de bilan à mi-parcours pourrait être facilité via la plateforme TeT. Louise Dupin précise que le suivi ne sera pas obligatoire sur TeT, mais que l'outil propose des fonctionnalités qui ont vocation à être utiles aux collectivités pour encourager à son utilisation.

Valérie Potier interroge sur la cohérence avec les formats utilisés par les observatoires et Terristory. A terme, il est prévu que l'utilisation de Terristory soit généralisée. Gaëlle Lorriaux réagit sur les travaux de Pays de la Loire en lien avec l'AASQA et les observatoires : les indicateurs sont recensés pour la révision des plans climat. Certains indicateurs sont utiles pour le diagnostic et le suivi, même si certains sont très spécifiques. Les travaux devraient être publiés d'ici l'été. Elle précise que l'outil TACCT est utilisé pour les vulnérabilités.

**Pour la suite :**

- Discussion en interne avec l'ADEME grâce aux remontées des participants,
- Proposition de pistes de sortie du GT et de livrables (tableur en annexe, etc.),
- Les animateurs reviendront vers le GT.