

RELEVÉ DE DÉCISIONS
GT Accessibilité – sous-groupe ERDA
Exploitation et représentation des données d’accessibilité
Réunion 5 – 08/10/24
profil non et mal-voyant

Table des matières

Liste des participants.....	2
Objet de la réunion.....	2
Présentation des hypothèses de travail.....	3
Discussions sur les hypothèses :	3
Rappels des liens utiles :	3
Discussions sur le profil non et malvoyant.....	3
Conclusions.....	5

Liste des participants

Ministère de la Transition Ecologique et de la Cohésion des territoires

- Muriel Larrouy – SG DMA, Délégation Ministérielle à l'Accessibilité
- Jorge Gonzalez – DGITM, Direction générale des infrastructures, des transports et des mobilités (Ministère des transports)

Cerema et interlocuteurs nationaux

- Marion Torterotot, Cerema Normandie-Centre
- Arnauld Gallais, Cerema Ouest

Collectivités territoriales

-

Associations de personnes handicapées

- Jean-Michel Leïçarrague, FNAUT
- Françoise de la Charlerie, Unanimes
- Pierre-Marie Micheli, CFPSAA
- Nathan Pasco, CFPSAA

Entreprises spécialisées dans les calculateurs d'itinéraire et/ou les GPS piétons

- Antoine Tesson, Atipy
- Nicolas Demagny, SOMEWARE

Excusés

- Claudine Celaighibel, CA Pays Basque
- Claire Sarthou, CA Pays Basque
- Sylvaine Le Noxaïc, Lorient Agglomération
- Tu-Tho Thai, AFNOR, GT7 NeTEx
- Ghislain Delabie, Fabrique des Mobilités

Objet de la réunion

Cinquième réunion du sous-groupe de travail ERDA, rattaché au [groupe de travail national CNIG Accessibilité](#). ERDA signifie Exploitation et représentation des données d'accessibilité. Réunion de travail sur le profil d'usagers non et malvoyant.

Ordre du jour :

- présentation rapide des hypothèses de travail retenues
- balayage du [tableur concernant les profils non et mal-voyants \(lien cliquable\)](#) Pour rappel, pas de distinction entre les deux pour l'instant.

1. Présentation des hypothèses de travail

La présentation associée de Marion T. permet de reprendre le cadre de travail :

- traiter tous les attributs obligatoires (ceux à remplissage obligatoire et ceux à remplissage facultatif)
- Les niveaux de qualité d'usage : 4 concernés
 - non concerné – qui n'est pas un niveau en soi mais permet de signaler les attributs qui ne concernent pas le profil
 - confortable : valeurs toujours confortables
 - dégradé : valeurs ni confortables, ni bloquantes
 - bloquant "seul"
- Adjoint à un système de priorité, avec P1, P2...

Discussions sur les hypothèses :

- Proposition d'une hypothèse supplémentaire : on part du principe que la collecte est bien faite :
 - on enlève les valeurs interdites des colonnes (pour l'instant, c'est en « bloquant »)
 - on considère que les gens qui ont collecté sont des experts

Rappels des liens utiles :

- Standard de données d'accessibilité dans sa dernière version, [disponible ici](#).
- Guide pratique pour collecter la donnée au format CNIG. Gitbook [disponible ici](#).
- Vous pouvez contribuer aux évolutions du standard en créant des « issues » (« problèmes » en anglais) ou en commentant ceux existants dans le [Github du projet](#), [ici](#). Tout le monde est invité à s'inscrire et à participer !

2. Discussions sur le profil non et malvoyant

- Un problème de manière générale sur la qualification de "bloquant" car :
 - il faudrait que ce soit bloquant pour de vrai, mais qu'est-ce qui est réellement bloquant pour une PAM ? Rien, apparemment. Cela dépend surtout du profil de la personne : plus ou moins « aventurière ».
 - Sujet que certains problèmes peuvent se compenser. Par ex : s'il y a un feu sonore mais pas de BEV à une traversée, on peut compenser.
 - À traiter avec le sujet des priorisations plutôt ?
 - Mais tout mettre en dégradé revient à ne pas apporter de nuances : apporter une catégorie complémentaire : « déconseillé » ? « point noir » ? « danger » ?
 - Marion n'y est pas favorable car cela rentre trop dans le détail pour un premier travail + besoin d'harmoniser entre les profils d'utilisateurs

- proposition : confortable / neutre ou inconfortable ou dégradé / dangereux / bloquant
- Proposition bis : piste verte / bleue / rouge / noire ?
 - Remet du ludique et intuitif pour l'utilisateur
 - Peut sembler enfantin + est-ce réellement intuitif ? (de moins en moins de gens font du ski...)
 - Comment ce serait réellement pris en compte dans un calculateur ?
- Problème de différence de traitement entre handicaps :
 - Pour les PAM, c'est l'accumulation de valeurs « bloquantes » qui crée le blocage
 - Pour les UFR, une seule valeur bloquante suffit.
- Pour une PAM, les critères discriminants sont :
 - sécurité
 - repères
 - s'orienter
 - ex pour une BEV : sert pour la sécurité et le repère, mais pas pour l'orientation (normalement)
 - les priorités pourraient être réordonnées d'une personne à l'autre
- Difficulté à identifier comment fonctionne réellement un calculateur :
 - Choix d'un itinéraire, et on n'en « démord » pas ?
 - Proposition de l'itinéraire le plus court, mais avec des points d'attention.
 - Il faudrait pouvoir modifier le trajet proposé pour éviter tel ou tel endroit (car on se connaît bien à force : certains sont plus à l'aise sur les places que d'autres, mais moins sur les traversées en biais par ex).
 - Proposition d'un autre type de livrable du sous-groupe (en plus?) : faire des interviews d'utilisateurs à destination des codeurs de calculateurs d'itinéraire et des collecteurs de données :
 - leur demander de préparer un parcours habituel pour eux et qu'ils l'aient en tête pour le jour de l'entretien
 - Antoine Tesson propose de faire une première liste de questions
 - Nathan Pasco peut nous mettre en relation avec des usagers différents
- Il faut que les représentants des calculateurs d'itinéraires soient plus nombreux !
Besoin de leur avis pour savoir comment ils pourraient utiliser notre travail.
- Au-delà de non/malvoyant, ce qui est important c'est aussi avec/sans canne blanche.
- Sujet des filtres qu'on pourrait faire avant le calcul d'itinéraire :
 - calculateurs pas favorables car retours que les gens ne prennent pas le temps
 - usagers : oui mais ce qui est barbant c'est de renseigner toujours les mêmes choses. Besoin de différencier :
 - les permanents : renseignés une fois pour toutes

- les fluctuants :
 - jour/nuit, pluie/sec
 - type d'accompagnement : chien guide, canne, personne, appareils auditifs...
 - en formulant plutôt par les besoins : par ex, « j'ai des problèmes de vue » plutôt que « je suis malvoyant ».

3. Conclusions

- **Besoin important que les entreprises proposant des calculateurs d'itinéraire soient plus présentes à ces réunions** car il est souvent difficile de trancher sur ce qu'il est réellement utile de faire car transposable dans la réalisation d'un calculateur ensuite.
- Pourrait être intéressant de voir s'il existe déjà des comparateurs des calculateurs piétons existants, pour voir quelles sont les bonnes idées, qui a la meilleure ergonomie pour s'en inspirer, etc.
- Pas de décision encore :
 - sur le fait de rajouter une 4^e catégorie car cela chamboulerait le travail déjà effectué sur le premier profil.
 - sur l'organisation d'interview car pas prévu dans le planning pour l'instant. Voir si on le rajoute et qui s'en occupe.
- On laisse se dérouler la dernière réunion ERDA de l'année puis on avise.