

Participants			
Nom/Prénom	Organisme	Présent	Excusé
Osama ABOU-SAMRA	Bechu et Associés/Co-fondateur Xtensio		X
Aurore ALARCON	IGN / département Normalisation	X	
Benjamin AUBRY	IUDO	X	
Xavier AUREY	Pré-Bocage Intercom Normandie	X	
Fanny BARBE	Métropole Aix-Marseille Provence		X
Mickaël BRASEBIN	Agence alpine des territoires		X
Grégoire COUSIN	Communauté de communes Loches Sud Touraine	X	
Marion DUMONT	IGN / Projet GPU	X	
Julien FAURE	CA Grand Auch Cœur de Gascogne		X
Arnauld GALLAIS	Cerema Ouest	X	
Elise HENROT	Géoscope		X
Morgane HYVERNAGE	Saint-Brieuc Armor Agglomération	X	
Nicolas KULPINSKI	Métropole Aix-Marseille Provence	X	
Denis JEAN	Ville de Nîmes	X	
Antoine MORICEAU	SOGEFI	X	
Pierre PELLEFIGUE	CA Grand Auch Cœur de Gascogne		X
Arnaud VAILLIER	MCT/DGALN/DHUP/QV3 Projet GPU	X	
Christophe VILLOTA	Agglomération la Rochelle	X	

Ordre du jour du 08/12/2025 :

Tour de table

Finalisation première proposition de standard SRU niveau 2

Schéma JSON

Discussions diverses

Prochaine réunion

1. Tour de table

Le SG6 accueille Xavier Aurey de Pré-Bocage Intercom Normandie, une structure intercommunale française, située dans le département du Calvados en région Normandie.

Xavier a travaillé sur un POC d'outil proche de l'éditeur IGN mais produisant du JSON et non du XML.

2. Finalisation du SRU niveau 2

Relecture globale

Passage en revue des définitions et exemples complétés et coquilles corrigées.

Commentaires divers pour reprise :

- Ajout de la définition de bande de constructibilité dans les abréviations.
- Retirer les sources du glossaire et préciser le caractère purement indicatif de celui-ci.

Une V0.1 du document est validée pour servir de support à la suite des travaux.

Nouveaux exemples détaillés

Les exemples choisis sont validés. Il serait bon d'en rajouter un 3^e plus spécifique contenant une contrainte ou une condition spécifique et/ou des commentaires nécessaires afin d'illustrer un cas particulier qui n'est pas entièrement modélisable dans la version actuelle du standard SRU niveau 2.

Les PLUi doivent être mentionnés pour référence.

Les tableaux des explications détaillées vont être remplacés par des renvois dans le document pour plus de compréhension et de lisibilité.

Aurore va fournir une nouvelle version du projet de standard SRU de niveau 2 prenant en compte ces éléments. Une relecture de toutes et tous est la bienvenue.

3. Schéma JSON

Le SG6 confirme que le schéma du modèle est en JSON (en remplacement du XSD/XML)

Le schéma niveau 1 fourni par Osama et relu par Arnould semble correct mais une relecture du projet de standard SRU niveau 1 par d'autres pairs est la bienvenue.

<https://github.com/cnigfr/structuration-reglement-urbanisme/issues/40>

Il faudra également traduire le modèle UML du niveau 2 en JSON. Il sera utile aux développeurs qui devront développer un outil d'avoir un calendrier et une vision là-dessus.

Antoine Essayer de mobiliser du temps d'un collègue mais des volontaires du SG6 seraient également bienvenus, notamment ceux ayant participé aux actions précédentes autour du format JSON.

Aurore de son côté va tenter de réaliser des exports JSON du modèle via Enterprise Architect pour obtenir une première base de travail.

[Schéma JSON basé sur modèle UML niveau 2 · Issue #46 · cnigfr/structuration-reglement-urbanisme](#)

Les étudiants de Nicolas devraient avoir fini de travailler sur 3 exemples de PLUi traduits en SRU niveau 1 suivant le schéma JSON d'ici à début 2026 (un script python décompose le fichier pdf pour ensuite ranger les informations « dans des cases »). Une présentation au SG6 est prévue.

4. Discussion diverses

- **Traduction d'un PLU entier vers le modèle de niveau 2**

Grégoire et Denis ont fait savoir que des collectivités seraient prêtes à encadrer un stage en ce sens mais qu'au vu du calendrier avec les élections municipales qui arrivent en 2026, une offre ne pourrait être proposée avant fin 2026 pour un début de stage début 2027.

On pourrait envisager un stage de 3 mois sur un « petit » PLU de 150 pages à destination d'un étudiant en systèmes d'informations informatiques ayant une appétence pour l'urbanisme.

Cependant comme l'a fait remarquer Antoine, ce travail serait utile en amont de la conception d'outil et ce serait un stage différent que de faire ce même travail une fois un outil d'aide à l'édition développé qui se rapprocherait plus des tests que mèneront les collectivités sur une temporalité plus lointaine.

- **Premier brainstorming sur les besoins relatifs à l'outil**

Etape préalable dans la mesure du possible : traduction d'un règlement approuvé.

2 outils (ou deux versions de cet outil) car 2 besoins de fonctionnalités. La rédaction d'un règlement écrit lors de l'élaboration ou d'une modification ultérieure d'une part et la traduction à posteriori d'un règlement de PLU déjà approuvé d'autre part.

- Dans un premier temps : Outil de conversion/édition. Traduction à postériori quand un PLU(i) existe déjà.
 - Entrant :
 - PLU format pdf directement ?

- Formulaire/Menu déroulant clair et facile à remplir par l'utilisateur à partir des informations contenues dans le PLU au format pdf ?
- Sorties :
 - 1^{er} temps : Informations du PLU au format JSON conforme au schéma du standard SRU niveau 1
 - 2nd temps : Informations du PLU au format JSON conforme au modèle du standard SRU niveau 2 et schéma JSON correspondant
- Dans un second temps : Outil de rédaction :

Pour couvrir la possibilité de mise à jour des éléments au fur et à mesure des mises à jour de PLU(i) et suivant les solutions qui auront été choisies pour la conversion.

Remarques et questions diverses :

- Des éditeurs de solutions d'aide à la rédaction existent sur le marché. L'objectif est de les amener à adopter le standard SRU plutôt que de proposer un outil qui viendrait en concurrence aux leurs.
- Question de l'hétérogénéité des PLU actuellement. Un corpus d'une dizaine de PLU assez différents les uns des autres serait bienvenu.
- Pour les PLU qui vont être rédigés dans les mois à venir, la démarche SRU devrait survenir en parallèle et en complément de la démarche de rédaction d'un pdf.
- Question qui sous-tend le sujet étant donné que nous ne visons pas l'exhaustivité « A quel point peut-on traduire ? Quelles modifications devons-nous apporter ? »

5. Prochaine réunion

Une réunion pour une relecture d'une première proposition de cahier des charges et de recueil de besoin pour l'outil aura lieu fin Janvier selon les résultats du framadata envoyé aux participants : mercredi 28 janvier matin.

Actions :

- Aurore : corriger les éléments du SRU niveau 2 conformément aux remarques et ajouter un exemple de cas spécifique
- Tous : relire la version 0.1 du standard SRU niveau 2 qui sera fournie après « dernières » corrections
- Aurore : exporter le modèle UML du SRU niveau 2 en JSON depuis Enterprise Architect
- Aurore créer une issue pour les besoins de schéma JSON pour le niveau 2
- Personnes ayant les compétences techniques : relire le schéma JSON pour le niveau 1
- Personnes ayant les compétences techniques : regarder s'il est possible de dégager du temps pour fournir un schéma JSON pour le niveau 2
- IGN : démarrer une rédaction du cahier des charges pour un outil suite au premier brainstorming

- Collectivités : fournir un corpus de PLU(i) très hétérogènes pour observer la diversité des cas à traiter pour la conversion au standard SRU