

Participants			
Nom/Prénom	Organisme	Présent	Excusé
Osama ABOU-SAMRA	Bechu et Associés/Co-fondateur Xtensio	X	
Aurore ALARCON	IGN / département Normalisation	X	
Benjamin AUBRY	IUDO	X	
Xavier AUREY	Pré-Bocage Intercom Normandie		X
Fanny BARBE	Métropole Aix-Marseille Provence		X
Thierry BENITA	atReal	X	
Mickaël BRASEBIN	Agence alpine des territoires	X	
Quentin COURTIADÉ	IGN / Projet GPU	X	
Grégoire COUSIN	Communauté de communes Loches Sud Touraine		X
Jean DESPHIEUX	DHUP	X	
Marion DUMONT	IGN / Projet GPU		X
Julien FAURE	CA Grand Auch Cœur de Gascogne		X
Jean-François FICHANT	Agence Citadia		X
Arnauld GALLAIS	Cerema Ouest	X	
Elise HENROT	Géoscope	X	
Morgane HYVERNAGE	Saint-Brieuc Armor Agglomération		X
Denis JEAN	Ville de Nîmes		X
Nicolas KULPINSKI	Métropole Aix-Marseille Provence	X	
Axel LEVY	Responsable pôle data IA ville de Paris	X	
Lisa LEVY	Cheffe de projet SI ville de Paris	X	
Antoine MORICEAU	SOGEFI		X
Pierre PELLEFIGUE	CA Grand Auch Cœur de Gascogne		X
Pierre TOUZARD	SOGEFI	X	
Arnaud VAILLIER	MCT/DGALN/DHUP/QV3 Projet GPU	X	
Christophe VILLOTA	Agglomération la Rochelle		X

Ordre du jour du 03/03/2026 :

Tour de table

Présentation de l'« UrbanBot » de la ville de Paris

Stabilisation des schémas et de leur implémentation JSON

Co-relecture et commentaires du brouillon du cahier des charges

Prochaine réunion

1. Tour de table

Le SG6 accueille Pierre Touzard de SOGEFI en l'absence d'Antoine, Lisa Lévy cheffe de projet SI à la ville de Paris, Axel Lévy responsable pôle data et IA à la ville de Paris et Jean Desphieux qui assure un relai côté DHUP pour donner suite au départ d'Arnaud Vallier annoncé lors de ce tour de table.

2. UrbanBot

Un chatBot IA a été développé pour accompagner le nouveau PLU bioclimatique de la ville de Paris.

Son objectif est d'agir sur des informations localisées et d'en faciliter la compréhension. L'outil permet de poser une question sur le document d'urbanisme et d'obtenir une réponse compréhensible par une personne non-experte en urbanisme.

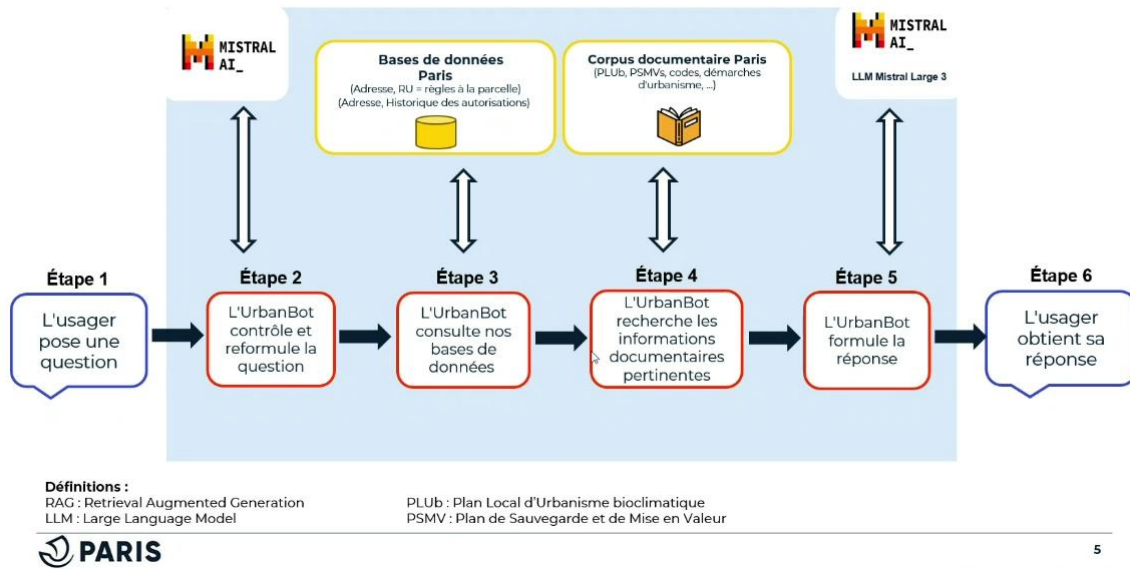
Les questions trop complexes ou trop générale sont filtrées.

Pour l'instant il est déployé en interne mais à terme devrait être disponible au grand public sur le site de la ville de Paris.

L'infrastructure IA s'appuie sur MicrosoftAzur.

02 - Fonctionnement de l'UrbanBot

L'UrbanBot est basé sur une technique de recherche dans un contexte spécifique, appelée **RAG**



La question posée est dans un premier temps reformulée puis les informations sont récupérées dans deux bases de données : une qui contient des règles à la parcelle et l'autre qui contient un corpus de documents d'urbanisme et de réglementation (code de l'urba, etc.). Les adresses sont recherchées à partir d'un webservice.

La réponse est fournie par LLM mistral large 3.

Une matrice de corrélation établie avec des urbanistes et des notaires pour la « vérité terrain » a démontré de très bons résultats, les réponses sont parfois incomplètes mais rarement fausses. Elise a tout de même fait remarquer que dans certains cas on n'a pas le droit à l'erreur (ex : si la question porte sur un terrain constructible ou non).

Pour l'instant à cause du proxy de la ville le délai de réponse est d'une trentaine de secondes mais le prestataire a une réponse moyenne de 5 secondes.

3. Schémas et implémentation JSON

<https://github.com/cnigfr/structuration-reglement-urbanisme/issues/53>

La proposition d'Arnauld de remplacer la convention « porteGenerale » par « dispositionGenerale » dans le standard SRU de niveau 1 en cohérence avec le niveau 2 a été validée par le SG6. Cette décision actée, la révision du standard SRU de niveau 1 peut être publiée, comme annoncé au dernier GT CNIG DDU.

<https://github.com/cnigfr/structuration-reglement-urbanisme/issues/46>

La proposition d'implémentation JSON du schéma de niveau 2 n'a pas fait l'objet de commentaires jusqu'à présent. Des commentaires sont attendus et bienvenus.

<https://github.com/cnigfr/structuration-reglement-urbanisme/issues/49>

Le SG6 valide le fait que le CONTENU doive être le plus élémentaire possible, et en particulier défini au niveau du sous-titre le moins élevé (par exemple dans le secteur UCa plutôt qu'au niveau de la zone UC).

La question de la cardinalité de la relation entre REGLE et CONTENU est posée dans l'issue 49. Cette relation est en général bijective : à un contenu correspond une règle, du moins un "groupe homogène d'énoncés".

Les urbanistes sont invités à vérifier ce principe et à rechercher s'il existe des cas où un contenu comprendrait plusieurs règles.

Les collectivités peuvent proposer le cas échéant des exemples où une condition dépendrait d'un contenu différent du contenu dans lequel se trouve la règle. Les règles alternatives sont évoquées.

4. Cahier des charges

Un début de revue du cahier des charges a été effectué ce qui a permis de se mettre d'accord sur le vocabulaire/verbatim commun à utiliser et permis d'apporter des précisions sur le besoin en termes de fonctionnalités.

Une [version disponible en lecture pour commentaires](#), notamment sur les parties qui n'ont pas eu le temps d'être revues lors de cette première séance est déposée sur le drive.

5. Prochaine réunion

Résultats du framadata envoyé aux participants : mercredi 22 avril 2026 de 14h à 16h30

Actions :

- IGN : déposer une version « propre » du brouillon de cahier des charges pour donner suite à la relecture commune et aux compléments apportés
- Tous : relire et commenter la proposition de cahier des charges déposée sur le drive
- Personnes ayant des compétences techniques : relire et commenter le schéma JSON de niveau 2 <https://github.com/cnigfr/structuration-reglement-urbanisme/issues/46>
- Collectivités : proposer des exemples de cas où le contenu dont est extrait une règle ne suffirait pas à la règle : <https://github.com/cnigfr/structuration-reglement-urbanisme/issues/49>