

Participants			
Nom/Prénom	Organisme	Présent	Excusé
Osama ABOU-SAMRA	Bechu et Associés/Co-fondateur Xtensio	X	
Aurore ALARCON	IGN / département Normalisation	X	
Benjamin AUBRY	IUDO	X	
Xavier AUREY	Pré-Bocage Intercom Normandie		X
Fanny BARBE	Métropole Aix-Marseille Provence		X
Thierry BENITA	atReal		X
Mickaël BRASEBIN	Agence alpine des territoires	X	
Quentin COURTIADÉ	IGN / Projet GPU		X
Audrey CECERE	Métropole Aix-Marseille Provence	X	
Grégoire COUSIN	Communauté de communes Loches Sud Touraine		X
Félix DELABOIRE	KUTSH		X
Jean DESPHIEUX	DHUP	X	
Marion DUMONT	IGN / Projet GPU	X	
Julien FAURE	CA Grand Auch Cœur de Gascogne		X
Jean-François FICHANT	Agence Citadia		X
Arnauld GALLAIS	Cerema Ouest	X	
Joël GOMBIN	KUTSH	X	
Elise HENROT	Géoscope	X	
Morgane HYVERNAGE	Saint-Brieuc Armor Agglomération	X	
Denis JEAN	Ville de Nîmes	X	
Nicolas KULPINSKI	Métropole Aix-Marseille Provence	X	
Antoine MORICEAU	SOGEFI	X	
Jean-Yves PRIOIU	Ville de Paris, Direction de l'Urbanisme	X	
Maxime Parent du Châtelet	ARCHINOV/Collaborateur d'architecte	X	
Pierre PELLEFIGUE	CA Grand Auch Cœur de Gascogne		X

Ornella ROBARD	Ville de Paris, Direction de l'Urbanisme		X
Pierre TOUZARD	SOGEFI		X
Christophe VILLOTA	Agglomération la Rochelle	X	

Ordre du jour du 14/09/2026 :

Tour de table

Outil de test

Evolutions du standard niveau 2

Prochaines réunions

Compléments post-réunion

1. Tour de table

Le SG6 accueille Maxime Parent du Châtelet, collaborateur d'architecte pour ARCHINOV.

A noter le bon taux de participation de ce SG6 avec 17 participants.

2. Outil de test

Des JSON structurés au niveau 1 ont été édités à partir d'un corpus d'une dizaine de pdf fournis. Les pdf sont [accessibles ici](#).

Trois approches ont été comparées :

- Native (extraction directe du texte, rapide mais sujette à des erreurs de mise en page comme la récupération des numéros de page),
- OCR/LLM (traitement du pdf sous forme d'image, meilleure compréhension de la structure mais plus coûteuse),
- Une version hybride qui optimise à la fois le respect du standard et la réutilisation du contenu du PDF : c'est cette approche qui est retenue.

La question du traitement des images et schémas normatifs (par opposition aux images purement illustratives) reste non tranchée : faut-il les restituer telles quelles dans le JSON, les ignorer, ou traduire leur contenu en texte ? Aucune solution n'a encore été actée, [hors réunion] le standard SRU de niveau 1 prévoit leur intégration telle quelle sous forme d'image.

Il a été estimé que la traduction d'un règlement coûte en moyenne 5 euros (l'essentiel de ce coût étant porté par l'appel à l'IA Claude). Les zones d'ombres sur le modèle économique ne permettent pas de déployer une interface en ligne sur un serveur accessible à tous. La question se pose donc de basculer vers une prestation de traduction. L'interface et le code source ne sont pour l'instant pas accessibles en externe.

A court terme, l'objectif est de valider la conversion vers le standard SRU de niveau 1 et de produire les premiers règlements structurés, non de déployer un service industrialisé.

Dans cette perspective il a été demandé au SG6 si des collectivités sont volontaires pour passer en revue les JSON de niveau 1 issus du corpus et vérifier l'absence de perte de contenu vis-à-vis des règlements pdf correspondant, notamment en ce qui concerne les informations extraites de schémas et d'images. Une session d'aide (pour appréhender et ouvrir les JSON) pourra être organisée.

Il faut distinguer :

- le contrôle du fichier JSON (conformité au standard et fidélité au contenu métier du PDF)
- de l'évaluation de l'interface (non disponible à ce stade car le modèle économique pour déployer l'interface sur un serveur externe n'est pas défini)

Une proposition a été faite d'introduire une validation humaine matérialisée par un « tampon » explicite attestant qu'un JSON a été vérifié par le service urbanisme, en plus de la validation structurelle automatique. Le sujet est resté non tranché.

Il a été rappelé que pour le moment seuls les règlements pdf restent opposables et que la collectivité restera responsable de la donnée publiée sur le GPU (de la même manière qu'elle est responsable aujourd'hui de ses publications de documents d'urbanisme qu'elle effectue elle-même sur le GPU).

Une question a été soulevée sur le risque que des collectivités publient le JSON brut sans réelle vérification : un important travail de pédagogie sera nécessaire sur ce point.

Plusieurs participants dont Joël Gombin (Kutsh), Nicolas Bisensang (iudo), Audrey Cecere (Métropole d'Aix-Marseille-Provence), Maxime Parent du Châtelet (Archinov) et Elise Henrot (géoscope) se sont déclarés intéressés par les tests.

3. Evolutions du standard niveau 2

L'élément principal ressorti des échanges et sur une suggestion de Mickaël est de combler les imprécisions avec **une nouvelle classe commentaire en lieu et place de l'attribut commentaire**.

Cette classe comprendrait le commentaire ainsi que son type à savoir s'il s'agit d'une formule de calcul, de la précision d'une source...

La sémantique et les valeurs de type devront être précisées. Pour les formules mathématiques un appui sur l'ISO 8000-2 :2019 a été évoqué. Mais cette norme n'est pas accessible librement.

Nomenclature des types de commentaires · Issue #65 · [cnigfr/structuration-reglement-urbanisme](#)

Cette issue devrait répondre aux questions posées ici :

- [écarts qui méritent d'être discutés entre standard niveau 2 et nécessités d'implémentation JSON · Issue #60 · \[cnigfr/structuration-reglement-urbanisme\]\(#\)](#)
- [raisonner en formules de calcul ? · Issue #58 · \[cnigfr/structuration-reglement-urbanisme\]\(#\)](#)
- [Modes de calcul de la classe stationnement · Issue #56 · \[cnigfr/structuration-reglement-urbanisme\]\(#\)](#)

Autres issues :

[rajout d'une modélisation des renvois entre règles au sein du règlement ? · Issue #59 · \[cnigfr/structuration-reglement-urbanisme\]\(#\)](#)

- A clarifier lors du prochain SG6 : ajout d'un champ « renvoi_interne » ?

[proposition de renommage de conditionSpecifique · Issue #62 · \[cnigfr/structuration-reglement-urbanisme\]\(#\)](#)

- Issue non passée en revue cette fois-ci et à valider lors du prochain SG6 au sujet du renommage de conditionSpecifique en conditionPrescription

["Retrait" dans le cas d'une distance inter-constructions sur une même unité · Issue #57 · \[cnigfr/structuration-reglement-urbanisme\]\(#\)](#)

- Dans le standard insérer BatiMemeUF en valeur de TypeReference

Sur les règles dites « alternatives » : il a été souligné que ce terme est souvent mal choisi dans les règlements eux-mêmes, la plupart des cas discutés relevant davantage d'exceptions ou de conditions supplémentaires à une règle générale que d'un véritable choix entre règles concurrentes.

4. Prochaine réunion

Résultats du [framadata](#) envoyé aux participants : Le mardi 20/10/2026 de 9h30 à 12h.

Actions :

- Marion Dumont et Aurore Alarcon : assurer la liaison entre l'équipe IGNfab et le SG6 SRU, mettre à disposition la liste et les règlements testés.

- Tous : rester attentif et réactif aux sollicitations d'IGNfab pour expertise SG6 sur le développement de l'outil.
- Tous : regarder et compléter [Nomenclature des types de commentaires · Issue #65 · cnigfr/structuration-reglement-urbanisme](#)
- Aurore : ajouter dans le projet de standard SRU niveau 2 BatiMemeUF en valeur de TypeReference
- Aurore : clarifier dans le modèle et le standard la relation 1 règle=1 contenu [ajout d'une modélisation des renvois entre règles au sein du règlement ? · Issue #59 · cnigfr/structuration-reglement-urbanisme](#)

5. Compléments post-réunion

Quelques mises à jour vis-à-vis de la réunion pour donner suite à un point d'équipe avec les développeurs

- Les développeurs de IGNfab préfèrent affiner encore un peu le développement avant partage donc on passe sur un point de lancement des tests avec un point mi-octobre avec les volontaires. Il y a encore des difficultés sur le traitement des images.
- Après réflexion l'équipe projet a compris qu'une recette des JSON seuls, même accompagnée, risque d'être complexe donc elle va voir pour affiner cela en demandant des tests sur des échantillons de passages/règles pré-identifiées et voir si la recette ne peut pas être effectuée directement dans l'outil en s'appuyant sur son interface.