



**COMPTE RENDU DE RÉUNION**  
**COMMISSION GÉOPOSITIONNEMENT DU CNIG**  
**Groupe de travail Réglementation et information géodésique (GT RIG)**  
**Le 10 février 2025 14h-15h15**  
**en visioconférence**  
*Version du 14/02/2025*

**Participants**

Zuheir Altamimi (IGN/ENSG), Mederic Gravelle (UMR 7266 LIENSs - CNRS-La Rochelle Université), Pierre Sakic (IPGP), Charles Velut (IGN), Lucie Rolland (Geoazur, RENAG GNSS), Pierre Procureur (Lille Métropole)

**Animateurs du groupe**

Thierry Gattacecca (IGN)  
Brice Virly (IGN)

**Objet de la réunion**

L'objet de la réunion est d'émettre un avis relatif à la normalisation, dans le cadre de l'ISO, de l'identifiant des stations géodésiques au sol.

En particulier, cette réunion vise à préparer la position française dans le cadre de la consultation en cours à l'ISO TC211 : *"ISO 19161-2 Committee Internal Ballot REFERENCE: Call for liaison input, subject matter expert perspectives, and national body positions as guidance on the new unique numbering scheme for ground geodetic stations."*

**Documents préparatoires**

[Normalisation des numéros d'identification des stations géodésiques au sol - Demande d'avis des membres des commissions concernées au CNIG](#) (GT RIG - 22/01/2025)

[Appel à manifestation d'intérêt pour la normalisation des numéros d'identification des stations géodésiques au sol](#) (GT RIG - 11/04/2024)

## 1. Contexte

L'une des activités actuelles du groupe de travail Réglementation et information géodésique (GT RIG) de la commission GéoPos est de contribuer à l'établissement d'une numérotation standardisée des stations géodésiques avec une identification unique et internationale partagée par la communauté scientifique et les utilisateurs de données géodésiques.

Les stations géodésiques au sol sont des instruments implantés à la surface de la Terre dont les données contribuent à l'amélioration de la connaissance des formes et dimensions de la Terre et de son champ de pesanteur et au suivi de l'évolution temporelle de ces grandeurs.

Le projet de nouvelle norme s'appuie sur le rapport technique ISO 19161 de 2015. Il se concrétise par un « *New Work Item Proposal* » (NWIP) pris en charge par le groupe de travail WG9 du Comité Technique TC2112 de l'ISO, en charge de la normalisation dans le domaine de l'information géographique numérique. Thierry GATTACCECA (IGN) est chef de projet de ce WG9 et Brice VIRLY (IGN) en est le secrétaire.

Au cours de l'année 2024, huit réunions de travail se sont tenues rassemblant des experts ISO d'une quinzaine de pays ainsi que des représentants d'organismes internationaux tels que l'IERS, l'UN-GGCE ou l'IGS permettant de dégager plusieurs propositions de numérotations.

Une de ces propositions doit être choisie par un vote d'ici le 28 Février 2025 pour rédaction d'une proposition de norme. Celle-ci sera amendée et commentée par les experts ISO du TC-211 pendant six mois, puis retravaillée pendant trois à six mois à l'issue de cette phase et enfin présentée comme proposition finale de norme pendant à nouveau six mois. Ainsi, la publication de la norme pourrait intervenir au printemps 2026.

Le GT RIG a émis le 22 janvier 2025 une demande de commentaire et d'avis au sein du Cnig (membres de la commission Géopositionnement), relayés également auprès des présidents des commissions Europe et international, Besoins et Usages, Toponymie, Standards du Cnig.

### Synthèse des contributions

Les contributions reçues par courriel avant la réunion, ainsi que les avis émis en réunion sont synthétisées en Annexe du compte-rendu.

Sur cette base, il est possible de dégager la synthèse suivante :

- Plusieurs personnes se prononcent pour l'exclusion des propositions 5 et 6
- En comptant 1 point pour le 1er choix exprimé, 0,5 point pour le 2e choix exprimé, et 0.3 point pour le 3e choix exprimé, on arrive au total suivant :

Les avis sont partagés, mais font émerger une large préférence pour les deux propositions 4 et 3 (dans cet ordre), avec des arguments s'appuyant principalement sur l'utilité ou la dangerosité des codes pays ISO d'une part, et le risque d'avoir des points appartenant à un même site à dans plusieurs " cellules " différentes dans le cas de l'utilisation de l'Open Location Code (ou d'une autre grille de même type genre UTM MGRS).

## 2. Proposition de réponse à l'ISO TC211

**"Our most preferred solution is:"** *(select between the different proposals; comments are allowed)*

Proposal #4

This proposal ensures an easy-to-implement retro-compatibility with existing DOMES numbers, and will facilitate the work of developers as the number of characters remain the same as in the existing DOMES scheme. It avoids geopolitical issues by not using any country identification within the scheme.

**"Our second preferred solution is:"** *(select between the different proposals; comments are allowed)*

Proposal #3

This proposal ensures an easy-to-implement retro-compatibility with existing DOMES numbers, and will facilitate the work of developers as the number of characters remain the same as in the existing DOMES scheme. The presence of the ISO country code makes the interpretation by humans easier.

**"Our third preferred solution is:"** *(select between the different proposals; comments are allowed)*

-

**"We do not think this proposal is a good solution:"** *(select between the different proposals; comments are allowed)*

Proposals #5 and #6

These proposals are more difficult to implement for developers, are not human-readable, and make retro-compatibility with existing DOMES numbers difficult. Furthermore, if these proposals were adopted, there would be no need for a new ISO standard as these identification schemes are already covered in other ISO standards

## Annexe : Contributions et avis exprimés auprès du GT RIG

Votant	Organisme	Proposition 1		Proposition 2		Proposition 3	Proposition 4	Proposition 5	Proposition 6	Arguments
		CCC	TTT SSSS	CCC SSSSS	T NNN	CCC SSS T	OOOOSST	DOI	UUID	
		NN		GG		NN	N			
Anais Cazaubon	IGN-DATAC					1	2	x	x	Numérotation à 9 caractères, localisation par grille peu parlante
Thierry Gattacceca	IGN-SGM					1	2	x	x	Rétrocompatibilité facile à mettre en œuvre, code pays plus lisible (humain) qu'une grille
François L'Ecu	IGN-SGM			1						Avoir des DOMES assez différents de ceux existants actuellement
Jérôme Saunier	IGN-SGM			2		1	x	x	x	Voir activité IDS, DORIS opérationnel. Rejette 4 car sites à cheval sur 2 cellules
Bruno Garayt	IGN-SGM						1	x	x	L'utilisation des codes ISO est sujette aux évolutions géopolitiques. Éviter l'ambiguïté entre DOMES existants.
Brice Virly	IGN-SGM					2	1	x	x	
Damien Pesce	IGN-SGM					1		x	x	
Romain Fages	IGN-SGM					1	2			Code pays plus parlant
Xavier Collilieux	IGN-ENSG					2	1	x	x	
Samuel Nahmani	IGN-UMR						1			
Zuheir Altamimi	IGN-UMR					1	2	x	x	Choix permettant de minimiser le changement dans les fichiers RINEX et SINEX
Pierre Sakic	IPGP-Obs Volcanologique					1	2			Problème aux limites des dalles de la grille. Les problèmes "géopolitiques" sont géré par la norme ISO. Risque que la proposition 3 se révèle insuffisante si un très grand nombre de stations GNSS sont numérotées dans un pays comme les USA
Pierre Procureur	Lille Métropole					2	1			
Lucie Rolland	RENAG	1				3	2			1 ressemble au nom long du RINEX, le 4 pour le géocode, puis le 3 car après tout on a le code pays dans le RINEX.
David Betaille	UGE					1	1	x	x	

IGN Production	0	1,5	5	3,5
IGN recherche	0	0	1,5	2,5
CNIG hors IGN	1	0	2,8	3

calcul 1 : 1 pt si 1er; 0,5 pt si 2; 0,3 si 3

IGN Production	0	1,75	5,75	3,25	-6	-6
IGN recherche	0	0	1,75	2,75	-2	-2
CNIG hors IGN	1	0	2,75	3,5	-1	-1

calcul 2 : 1 pt si 1er; 0,5 pt si 2; 0,25 si 3; -1 si x

