

Groupe de travail « Participation citoyenne aux communs numériques »

Commission « Besoins et usages » du CNIG

Compte rendu de la 1^o réunion en plénière

01 avril 2025 | 10h00 – 12h00 (visioconférence)

Ordre du Jour

10h00– 10h15 : Présentation du mandat du GT et tour de table

10h15 – 12h00 : Echange sur le périmètre de travail du GT. Partage d'idées et de ressources.

PARTICIPANTS

- ↳ Pierre Laulier - Secrétaire Général (CNIG)
- ↳ Martin Remondet - Mission Gouvernance, environnement, sciences et société (CGDD/SRI/SDR)
- ↳ Julien Bouyer – Chargé de recherche (Cerema)
- ↳ Saliha Hadna-Brémand - Maître de conférence (Université Paul Sabatier)
- ↳ Emma Ghariani - Cheffe du Pôle Open Source et Communs Numériques (DINUM)
- ↳ Rémi Gerbet - Directeur exécutif (Wikimédia France)
- ↳ Marcel Calvez - Professeur émérite (CNRS Rennes)
- ↳ Marilyne Barisic - Responsable de médiation et d'accompagnement éthique (Ekitia)
- ↳ Vincent Bergeot - Directeur général (Territorio), Contributeur Open Street Map.
- ↳ Paul Grignon - Chef de projet Data Science et Sciences comportementales à l'Ecolab (CGDD/SRI)
- ↳ Isaure Botherel - Stagiaire Sciences comportementales (CGDD/SRI/Ecolab & ENS)

1/ Eléments de contexte et introduction

La participation citoyenne

La participation des citoyens et des parties prenantes peut être entendue comme « tous les moyens par lesquels les parties prenantes (y compris les citoyens) peuvent être impliquées dans le cycle d'élaboration des politiques et dans la conception et la fourniture de services »¹.

On peut distinguer les **citoyens** et les **parties prenantes** (toute partie intéressée ou affectée, incluant les institutions, les organisations, etc). Tandis que les citoyens partagent leur opinion et apportent un éclairage sur ce qui importe pour la population, les parties prenantes assurent la représentation d'acteurs clés et la prise en compte d'opinions et de connaissances d'experts notamment.

Différents niveaux de participation peuvent être distingués, comme souligné dans le [spectre de participation du public de l'IAP2](#) par exemple. Parmi les typologies possibles, on peut par exemple distinguer les niveaux de participation suivants :

¹ Source : [OECD Guidelines for Citizen Participation Processes](#)

- **Information** : niveau initial de participation sous-tendant une relation unidirectionnelle.
- **Consultation** : niveau plus avancé, relation bidirectionnelle qui requiert la fourniture d'informations et de feedbacks sur les résultats du processus.
- **Engagement** : les citoyens et parties prenantes ont alors la possibilité et les ressources nécessaires pour s'impliquer dans la conception et la fourniture des services.

Les communs numériques

Un **commun** désigne une ressource produite et / ou entretenue collectivement par une communauté d'acteurs hétérogène et gouvernée par des règles qui lui assurent son caractère collectif et partagé. Les communs reposent sur trois piliers : ressource, gouvernance et communauté. Les **communs numériques** reposent sur des ressources dématérialisées (e.g. logiciels, bases de données, contenus numériques).

Les communs numériques et le partage de données

Les données générées par les citoyens (“citizen-generated data”) sont des « données générées par les gens, pour les gens » : les bénéficiaires de la collecte de données sont directement impliqués en phase amont (e.g. conception, collecte). Les citoyens initient ou sont suffisamment engagés dans les étapes de conception/design et de collection de la chaîne de valeur de la donnée.

Les données citoyennes permettent notamment de compléter les données existantes (notamment de combler certaines lacunes), d'améliorer la compréhension et l'utilisation des données par les citoyens, et d'éclairer l'action publique.

Parmi les communs numériques permettant via une approche participative la collecte et le partage de données, on peut par exemple noter OpenStreetMap, qui permet d'établir une cartographie contributive à partir du partage par les citoyens de données géographiques (GPS, photos aériennes, connaissances personnelles).

Proposition de mandat

Enjeu : La participation citoyenne permet d'associer les citoyens notamment dans la conception et la fourniture de services. Appliquée aux enjeux de mobilisation des données, elle peut notamment permettre, au travers de comportements de collecte et de partage, d'augmenter le périmètre de données mobilisables au service de l'intérêt général.

Question : Comment initier et pérenniser la participation dans les communs numériques? Le succès des communs numériques repose sur la contribution proactive, souvent bénévole, de nombreux utilisateurs.

Missions et objectifs : L'objectif de ce groupe de travail est d'identifier les freins et leviers, les facteurs d'échec et de succès concernant la participation et la contribution aux communs numériques.

Pour ce faire, il pourra s'appuyer sur:

- Des retours d'expériences et cas concrets de communs numériques (e.g. OpenStreetMap, Wikimédia...)
- Les enseignements de la recherche dans une approche pluridisciplinaire. En particulier, les enseignements issus des sciences comportementales et des sciences participatives pourront être mobilisés.
- Ce travail permettra d'aboutir à un livre blanc faisant état des freins et leviers identifiés pour la mise en place et la pérennisation d'une démarche participative et contributive aux communs numériques.

2/ Points de discussion

Approfondissement des objectifs

Le travail pourra contribuer à **alimenter la politique publique** en matière d'émergence et de pérennisation de communs numériques. L'idée est de **mettre en avant des bonnes pratiques** pour favoriser l'émergence et la pérennisation de communs.

Le travail de documentation des évaluations de programmes d'appui à la participation citoyenne opéré par la DINUM pourrait être pertinent à prendre en compte, et des retours d'expérience seront utiles pour alimenter le travail.

En introduction : inclure un état de l'art et des éléments définitionnels

Avant d'élaborer un plan de travail, il est nécessaire de faire une revue de la littérature grise existante. L'identification des publications en sciences participatives pertinentes pourrait compléter ce travail de référencement. Le besoin de définir précisément ce qui est entendu dans le cadre du rapport comme « commun numérique » a été rappelé. **Il est proposé que des éléments d'état de l'art et éléments définitionnels soient introduits en début de rapport.**

Arredondo, J., Barrallon, R., Cara, A., & Zachariou, R. (s. d.). Guide de création de communauté d'un commun
IGN. https://docs.google.com/document/d/1c_51EeTWgiULoHJ6B_W7Wg2Aa3YSnF6IZn7Gi0Y2_pg/edit?tab=t.0

Arredondo, J. (2024, 31 mars). How to measure the ROI of open source communities. *Bold & Open*. <https://boldandopen.substack.com/p/how-to-measure-the-roi-of-open-source>

Margfmartel. (2025, 30 janvier). *From Open Access to Collective Governance : Two Decades of Digital Commons Policies in the EU*. NGI Commons. <https://commons.ngi.eu/2025/01/30/from-open-access-to-collective-governance-two-decades-of-digital-commons-policies-in-the-eu/>

Parasie, S. (s. d.). *Transformer l'État par les communs numériques : Sociologie d'un mouvement réformateur entre droit, technologie et politique (1990-2020)*. [Theses.fr](https://theses.fr/2021UEFL2027). <https://theses.fr/2021UEFL2027>

Paris, J. (s. d.). *The Librery*. The Librery. <https://the-librery.eu/>

Définition du/des cas d'étude

Il est apparu nécessaire de préciser plus amplement le(s) **cas d'étude** et échelles d'intervention. L'intérêt d'avoir une **appréhension locale** a été soulignée. La cible première du GT, l'information géo localisée, est également soulignée bien que les cas d'usage mobilisés peuvent avoir un ancrage plus large de sorte à identifier des freins et leviers communs/cross-domaines.

Au-delà de la participation citoyenne et des communs numériques ?

Une participation à penser au-delà de la participation citoyenne. Proposition : la participation citoyenne est ici **entendue au sens large**, en comprenant participation des citoyens mais aussi des parties prenantes.

Le GT pourra **utiliser des cas concrets n'étant pas totalement/purement des communs numériques mais en remplissant certains critères**. L'enjeu du travail est d'identifier les freins et leviers permettant de développer les différentes dimensions qui sous-tendent les communs numériques. Pour les cas d'usage envisagés, il s'agira d'être précis et précautionneux dans la façon de présenter les cas d'usage en discutant à chaque fois la mesure dans laquelle ils peuvent ou non être considérés comme des communs et pourquoi ils sont retenus pour l'analyse.

Deux types d'approches complémentaires identifiées

Deux approches ont été distinguées :

- **Axe 1 - Enjeu de contribution à un dispositif numérique collectif**, de mobilisation des différents acteurs autour d'un service numérique.

Exemples de cas mentionnés :

- **Wikimédia** : gouvernance distribuée, problématiques de **modération** et de **motivation des contributeurs**.
- **OpenStreetMap** : contribution citoyenne massive, gouvernance hybride, exemple transversal au cœur du sujet de la donnée géolocalisée.
- **Panoramax** : [Lien utile](#).

- **Axe 2 - Enjeu de production locale de données citoyennes**, et de son articulation avec la production scientifique et les autres acteurs (e.g. naturalistes, associations). Dans ce cas, un travail de contextualisation est important et une difficulté consiste en la consolidation de ces données au niveau national. L'enjeu qui se pose est celui des freins et leviers pour une mobilisation et une remontée des données remontées/produites localement.

Exemples de cas mentionnés :

- **Muséum d'histoire naturelle** : données naturalistes géo localisées, contributions citoyennes via l'observation de la faune et la flore.
- **Instituts éco-citoyens** (Fos-sur-Mer, Ivry-sur-Seine, Narbonne).

3/ Précisions proposées pour le mandat

Périmètre

Une entrée par le **1^o angle d'approche basé sur l'engagement et la pérennisation de la contribution à un dispositif numérique collectif**, avec une problématique déclinée selon une triple perspective :

- **Engagement dans le service numérique** ;
- **Pérennisation de la contribution** ;
- **Qualité de la contribution**.

Quelques questions clés

1. *Quelles sont les motivations individuelles et collectives à contribuer ? Quels sont les leviers comportementaux pour favoriser l'engagement et la pérennisation des contributions aux communs numériques ?*
2. *Comment garantir la qualité des données produites et remontées ? Quels leviers et dispositions conviendrait-il de mettre en place ?*

Néanmoins, cet angle pourra être alimenté par des réflexions complémentaires sur l'**animation de communautés nécessaires**, sur les **facteurs facilitateurs**, afin d'initier une démarche de remontée de données citoyennes. Une 4^o partie pourrait en ce sens porter sur les **facteurs facilitant la mobilisation citoyenne dans la collecte de données citoyennes à l'échelle locale**, ce qui permettrait d'inclure également une partie dédiée autour des enjeux de mobilisation locale autour d'initiatives de remontée de données (2^o axe).

Différents cas d'usage identifiés

Les cas d'usage utilisés pour alimenter le travail du GT apprêhenderont notamment les enjeux de remontée de **données locales**.

Parmi les cas d'usage identifiés et/ou mentionnés en séance (liste non exhaustive ayant vocation à évoluer)

1. **La Base Adresse Locale** : dispositif national de contribution à l'adressage. La contribution proposée autour de ce cas d'usage consiste à :
 - ↳ **Partager un retour d'expérience sur un cas concret et actuel.**
 - ↳ **Mettre à disposition les données produites pour en tirer des enseignements.**
La Base Adresse Nationale a déjà fait l'objet de plusieurs papiers de recherche.
 - ↳ **Mettre à disposition comme terrain d'expérimentation le dispositif de contribution.** A terme, cela pourrait permettre d'optimiser le dispositif.

NB : La question de la nature du dispositif, qui n'est pas totalement un commun numérique, a été soulevée. Il conviendra d'être précautionneux dans le rapport en indiquant les dimensions des communs numériques travaillées, tout en ne présentant pas comme des communs numériques établis des projets numériques n'en satisfaisant que certaines caractéristiques.

2. **Panoramax** (<https://panoramax.fr/>)
3. **OpenStreetMap**
4. **Wikimédia**. Ce cas d'usage est intéressant pour avoir un retour d'expérience sur des questions transverses telles que les leviers de motivation à la participation, et à la pérennisation de la dynamique contributive.

D'autres acteurs complémentaires pourraient être invités. Le GT est ouvert à tous et chaque participant peut ainsi suggérer de nouveaux contacts qui seraient à inviter.

Sources existantes et matériaux mobilisables

Une **revue de la littérature grise** permettra d'établir un état des lieux. Celle-ci pourra notamment mobiliser les ressources suivantes :

- Documents produits par la DINUM, l'IGN, l'ADEME, etc., recensant **bonnes pratiques et recommandations**.
- Synthèse IGN sur la consultation publique autour des communs : [Lien utile](#)
- Eléments de bibliographie (voir ci-dessus)

Cette revue permettra d'expliciter plus en détail les **manques à combler**, notamment via des **retours d'expérience** au sein du GT.