

COMPTE-RENDU SYNTHETIQUE

Première réunion du GT données géolocalisées de l'éducation du 9 mars 2026

La présentation et les documents sont disponibles sur la page du GT : <https://cnig.gouv.fr/groupe-de-travail-donnees-geolocalisees-de-l-a30098.html>

Liste des participants

Prénom	NOM	Organisme
Philippe	AJUELOS	Min. Educ Nat
Yélise	AKOL	IGN
Bénédicte	BUCHER	IGN – Geodata Paris
Sylvain	GENEVOIS	Université Réunion
Anne-Laure	HANF	Collectivité européenne d'Alsace
Murielle	LAVELLE-CASSANO	Min. Educ Nat
François	OLLIVARY	Grand Paris Sud
Stanislas	PACHULSKI	ESRI France
Pierre	LAULIER	CNIG

Prochaine réunion

Le mercredi 22 avril 2026 à 9h30

Par visioconférence

Principales conclusions

1. Introduction et contexte

- **Objectif du GT** : Créer un espace d'échange et de partage pour identifier les besoins, usages et améliorations possibles autour des données géolocalisées de l'éducation.
 - **Mandat** : Projet de mandat disponible sur la page du GT (à valider après retours des participants).
 - **Ouverture** : Le groupe est ouvert à tous (collègues, partenaires, etc.). Les productions possibles incluent des recommandations, guides ou standards.
 - **Animation** : Philippe Ajuelos (administrateur ministériel des données, MENJS) et Murielle Lavelle-Cassano (équipe AMDAC).
-

2. Présentations des participants

- **Diversité des profils** :
 - **Collectivités territoriales** (ex. : Collectivité européenne d'Alsace, Grand Paris Sud) : besoins en données pour la carte scolaire, l'observation démographique, ou la planification d'infrastructures.
 - **Chercheurs** (ex. : Sylvain Genevois, Bénédicte Bucher) : utilisation des données pour des analyses spatiales, pédagogiques (ex. : Atlas des IPS, éducation aux données géographiques).
 - **Acteurs institutionnels** (IGN, Esri France) : outils de visualisation, partenariats pour l'accès aux données (ex. : LIDAR, données environnementales).
 - **Ministère de l'Éducation** : présentation des avancées sur data.education.gouv.fr (270 jeux de données, 90M d'appels API/an, outils d'IA pour interroger les données).
-

3. Présentation des avancées du ministère (Philippe Ajuelos)

- **Stratégie data** :
 - **Culture de la donnée** : Acculturation des acteurs (ex. : définition commune de termes comme "Data Lake").
 - **Gouvernance** : Comité stratégique, réseau de référents data dans les académies, feuille de route alignée sur la stratégie numérique du ministère et les réglementations européennes (RGPD, etc.).
 - **Ouverture des données** :
 - Passage de 85 à 270 jeux de données en 4 ans (ex. : IPS, effectifs, annuaire des établissements).

- Amélioration de l'accessibilité : Documentation, visualisations (ex. : cartes interactives), et outils pour non-spécialistes (ex. : IA conversationnelle pour poser des questions en langage naturel).
 - **Exemples concrets :**
 - **Robots Ted-i** (téléprésence pour élèves hospitalisés) : suivi des déploiements via des cartes.
 - Intégration du **Référentiel National des Bâtiments (RNB)** pour une précision au niveau des bâtiments (et non plus seulement des adresses).
 - **API et clés d'accès** : Pour les développeurs ou collectivités souhaitant automatiser la récupération de données.
 - **Défis :**
 - **Équilibre open data/closed data** : Certaines données (ex. : adresses précises des élèves) restent restreintes pour des raisons de RGPD ou de sensibilité politique.
 - **Hétérogénéité des systèmes** : Données issues de sources variées (académies, rectorats, partenaires) avec des formats et mises à jour différents.
 - **Besoin de standardisation** : Ex. : géolocalisation des cours d'école (absentes des jeux de données actuels), ou périmètres exacts des établissements (au-delà du point d'adresse).
-

4. Retours et besoins des participants

A. Accès aux données et conventions

- **Collectivités** (ex. : Grand Paris Sud) :
 - **Difficultés :**
 - **Open data perçue comme limitative** : Les jeux de données publics ne couvrent pas tous les besoins (ex. : données fines sur les parcours des élèves pour évaluer l'impact des modifications de carte scolaire).
 - **Accès au closed data** : Besoin de conventions locales avec la DEPP (Direction de l'Évaluation, de la Prospective et de la Performance) pour obtenir des données pseudonymisées (ex. : adresses des élèves, motifs de fermeture d'écoles).
 - **Problèmes de maillage territorial** : Données parfois trop agrégées (ex. : niveau communal vs. bassins de formation) ou incomplètes (ex. : écoles à cheval sur deux académies).
 - **Solutions évoquées :**
 - **Conventions-cadres** en cours avec Régions de France (signée en 2024) et Départements de France (prévue pour juin 2026) pour faciliter les échanges de données.
 - **Comités territoriaux de la donnée** (ex. : Occitanie) : Espaces de dialogue pour harmoniser les besoins locaux.
- **Chercheurs** (ex. : Sylvain Genevois) :
 - **Besoins :**
 - **Données brutes et non agrégées** : Pour des analyses fines (ex. : croiser les fermetures d'écoles avec des données démographiques ou sociales).

- **Outils de jointure** : Pour croiser facilement des jeux de données (ex. : IPS + résultats scolaires).
- **Visualisations adaptées** : Cartes ponctuelles (par établissement) plutôt que choroplèthes (par département/commune), avec des calibrages (ex. : taille des points proportionnelle aux effectifs).
- **Données manquantes** :
 - **Géométrie des bâtiments** (contours exacts, cours d'école) pour des études sur la végétalisation, les risques naturels, ou l'isolation thermique.
 - **Cartes scolaires** : Donnée publique rarement publiée (sauf initiatives locales).
 - **Motifs de fermeture d'écoles** : Colonne absente des jeux de données publics.

B. Pédagogie et réutilisation des données

- **IGN/Enseignants** (Bénédicte Bucher, Yélise Akol) :
 - **Projets** :
 - **Challenge Wikidata en classe** : Impliquer les élèves dans la création de data papers (ex. : saison 2 en mars 2026 à Rennes).
 - **Lien entre open data et ressources pédagogiques** : Ex. : Intégrer les données de l'IGN (ex. : Lumni, données LIDAR) dans les outils du ministère pour les enseignants.
 - **Demandes** :
 - **Cartographies thématiques** : Pour illustrer des sujets comme l'industrialisation ou les transformations territoriales (lien avec les programmes scolaires).
 - **Accès simplifié** : Pour que les enseignants puissent facilement réutiliser les données en classe (ex. : via des cas d'usage clés en main).
- **Esri France** (Stanislas Pachulski) :
 - **Offre** : Atlas de données géo-éducatives (gratuit pour le primaire/secondaire) et partenariats avec les académies pour des formations.
 - **Question** : Rôle des académies dans la production/remontée de données (ex. : certaines académies ont leurs propres plateformes, comme l'Occitanie).

C. Outils et innovations

- **IA et interrogation des données** :
 - **Outil testé** : Possibilité de poser des questions en langage naturel (ex. : "*Quel est l'âge moyen d'obtention du bac ?*") et obtenir des réponses sourcées avec les jeux de données.
 - **Limites** : 100 questions/jour et 5/questions/utilisateur pour des raisons de durabilité.
 - **Club utilisateurs** : En projet pour partager les bonnes pratiques.
- **Demandes techniques** :
 - **Réutilisation des données** : Pouvoir publier des cas d'usage (ex. : story maps) directement sur data.education.gouv.fr (actuellement seulement possible sur data.gouv.fr).
 - **Intégration de données externes** : Ex. : données météo ou environnementales (pour des projets pédagogiques).

5. Prochaines étapes et actions

- **Prochaine réunion : semaine du 20 avril 2026** (date à confirmer par sondage).
 - **Objectifs :**
 - Prioriser les sujets à traiter (ex. : accès aux données closed, outils de jointure, géométrie des bâtiments).
 - Inviter des représentants d'Occitanie pour partager leur expérience (comité territorial de la donnée).
- **Actions immédiates :**
 - **Partager le lien vers la convention Régions de France** (disponible sur [education.gouv.fr](https://www.education.gouv.fr)) et vérifier l'ajout de l'annexe (jeux de données couverts).
 - **Travail avec l'IGN :** Explorer l'intégration de leurs données pédagogiques (ex. : mémoriaux, industrialisation) dans les outils du ministère.
 - **Collaboration avec les chercheurs :** Étudier la création d'un onglet "réutilisations" sur data.education.gouv.fr pour valoriser les cas d'usage (ex. : cartographies de Sylvain Genevois).
 - **Suivi des conventions :**
 - **Départements de France :** Finaliser la signature (prévue juin 2026).
 - **Collectivités :** Les encourager à passer par Avicca ou **Régions/Départements de France** pour faciliter les échanges de données.

6. Points de vigilance

- **RGPD et éthique :** Toute demande de données fines (ex. : parcours individuels) doit passer par une convention et justifier d'un intérêt de service public.
- **Harmonisation territoriale :** Besoin de clarifier les rôles des académies vs. ministère central, surtout pour les collectivités à cheval sur plusieurs académies.
- **Qualité des données :** Certaines données (ex. : IPS) sont parfois mal interprétées (ex. : confondues avec des scores de performance). Nécessité de documentation pédagogique.

7. Conclusion

La réunion a mis en lumière :

- **Des progrès significatifs** dans l'ouverture et la valorisation des données (ex. : plateforme data.education.gouv.fr, outils d'IA).
- **Des besoins persistants :**
 - Accès à des données plus fines (closed data) via des conventions.
 - Outils pour croiser et visualiser les données (jointures, cartographies ponctuelles).
 - Collaboration renforcée entre ministère, collectivités, chercheurs et éditeurs (ex. : IGN, Esri).

- **Une dynamique collective** : Le GT est perçu comme un levier pour faire remonter ces besoins et proposer des solutions opérationnelles (ex. : comités territoriaux, clubs utilisateurs).

Prochaine étape : Affiner les priorités lors de la réunion d'avril et engager des actions concrètes (ex. : prototype d'outil de jointure, intégration de nouvelles données géolocalisées).