

GT CNIG 15 - 2025-10-16

15e session du GT Batiment du CNIG animée par l'équipe RNB (Elisabeth, Ines & Félix) le 16 Octobre 2025

Participants

~34 personnes

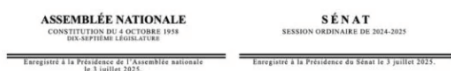
- RNB
 - Elisabeth TALBOURDET-VILLE
 - Felix VEITH
 - Inès CHAIBI
- DGFip
 - Véronique FAYARD
 - Théo GREZE
- Géo Vendée
 - Rémi BEAURAIN
- CEREMA
 - Arnaud GALLAIS
- Métropole de Lyon
 - Christelle BRISA
 - Loïc MATHIS
- Métropole de Nantes
 - Pierre SOULET
 - Camille AFANGNIKE
- Métropole de Toulouse
 - Paule DI FEDERICO

- Métropole de Strasbourg
 - Sébastien WEHRLE
- Agglo Compiègne
 - Florent VANHOUTTE
- Pays de Brest
 - G. SEAC'H
- CSTB
 - Régis HAUBOURG
 - Mathieu THOREL
 - Antoine BREITWILLER
- GRDF
 - Pierre NGUYEN TRONG
- IGN
 - Yélise AKOL
 - Jérémie LE JOLLEC
 - Thierry LALLEMANT
 - François CHIRIE
 - Frédérique WILLIAMS (BAN)
- Data ES (recensement des équipements sportifs et lieux de pratiques)
 - Julien PETIT
- CCR
 - Nathalie ORLHAC
- Autre
 - François LACOMBE
 - Aurélie MOTTE
 - Filipe Afonso (stonal)

Actualités RNB

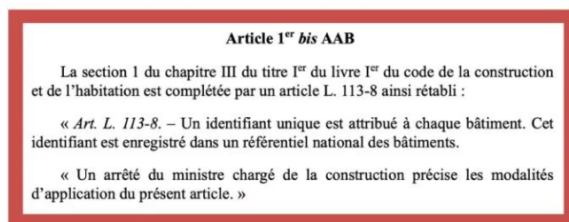
Vers l'officialisation

- Le code de la construction va être mise à jour pour officialiser
 - La création d'un identifiant unique de bâtiment
 - que les identifiants sont gérés par le RNB
 - les décrets/arrêté arriveront dans les prochains mois
 - la définition ne rentre pas dans la loi, mais ça pourra l'être dans le décret



PROPOSITION DE LOI,

de simplification du droit de l'urbanisme et du logement



🏛️✅ C'est officiel : le Référentiel National des Bâtiments (RNB) entre dans la loi !

Ce mardi, les députés ont définitivement adopté la loi de simplification du droit de l'urbanisme et du logement, qui confère une base légale au RNB !

🚀 Cette reconnaissance officielle marque une étape clé pour le RNB : elle va permettre de renforcer son rôle systémique dans l'accès à l'information sur chaque Bâtiment, au service des ActeursPublics et privés.

🌟 L'enjeu : améliorer la qualité et la cohérence des données bâtimementaires dont disposent les Administrations, les Collectivités, les bailleurs sociaux, et plus largement tous les acteurs concernés, afin de mieux suivre et gérer leur patrimoine immobilier.

La preuve du concept est désormais reconnue ✅
La publication au journal officiel arrivera prochainement 📅

Usages & applications

▼ 🙌 Utilisé : Le RNB est-il utilisé ?

▼ 📺 Indicateurs d'usage

Téléchargements

x 3

+13.000

sur data.gouv

Appels APIs

x 7

14 329 014



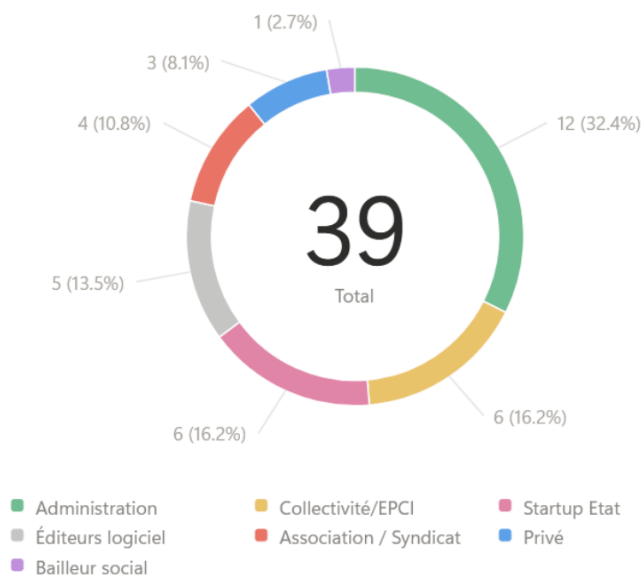
vs.
4.500 téléchargements
en Décembre 2024



vs.
2.3 million d'appels
en Décembre 2024

▼ 🙌 Utilisé : Le RNB est-il utilisé ?

► 👤 Nos réutilisateurs connus : nombre & typologie



Notamment :

- Observatoire DPE
- OPERAT
- Fichiers Fonciers
- BD Topo
- BDNB
- PrioRéno Logement Social
- Data ES
- Le Havre, Marseille, Lyon...
- TechSprint 3 CDC



**Cible : +100 bases &
outils en 2026**

RÉUTILISATION DES ID-RNB DANS LES DPE

PPG "Renforcer la performance énergétique des bâtiments"

- » Exemple suivant sur échantillon de 2000 lignes (sur 330 000), 500 ID-RNB diffusés, 250 équipements

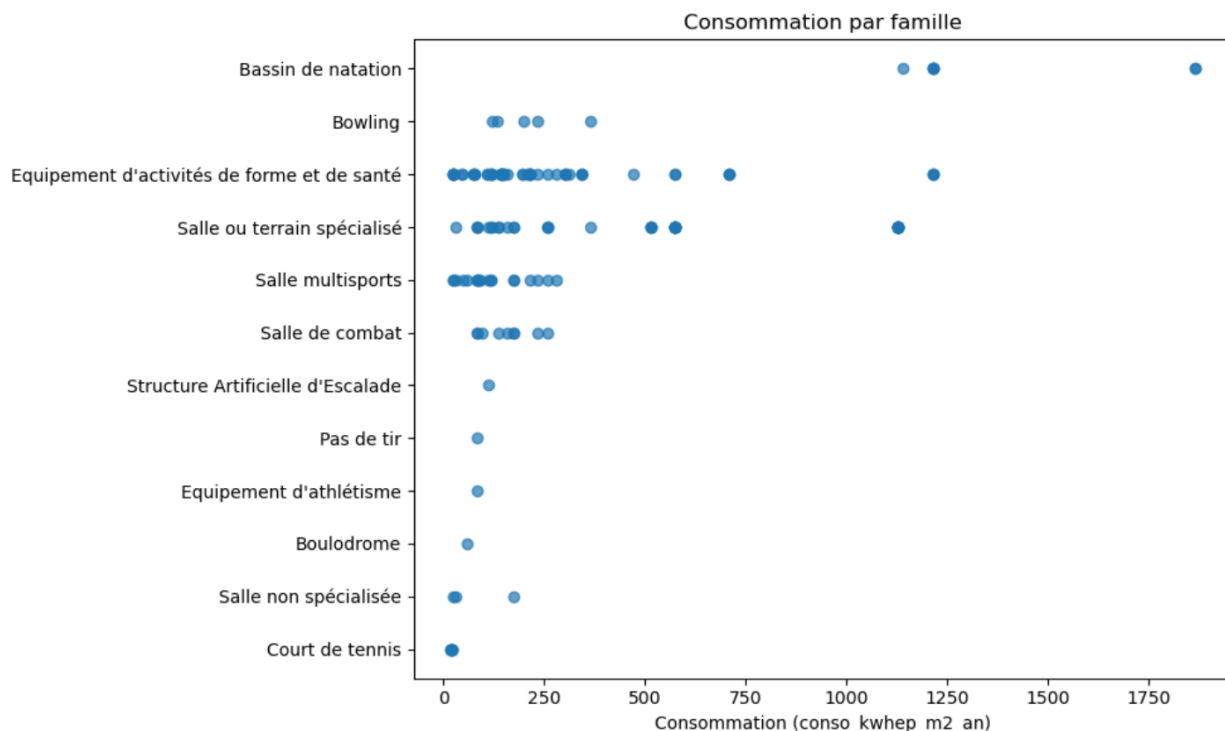
"J'espère que bientôt on pourra avoir des ID-RNB sur plus de lignes côté ADEME pour mieux affiner les études de vétustés des équipements sportifs au travers des DPE (...)"

Le croisement est très limité et c'est frustrant, mais le process est bien là !"



Rémi Dhalluin • 1er

Coordinateur National Équipements au Ministère des...
Vannes



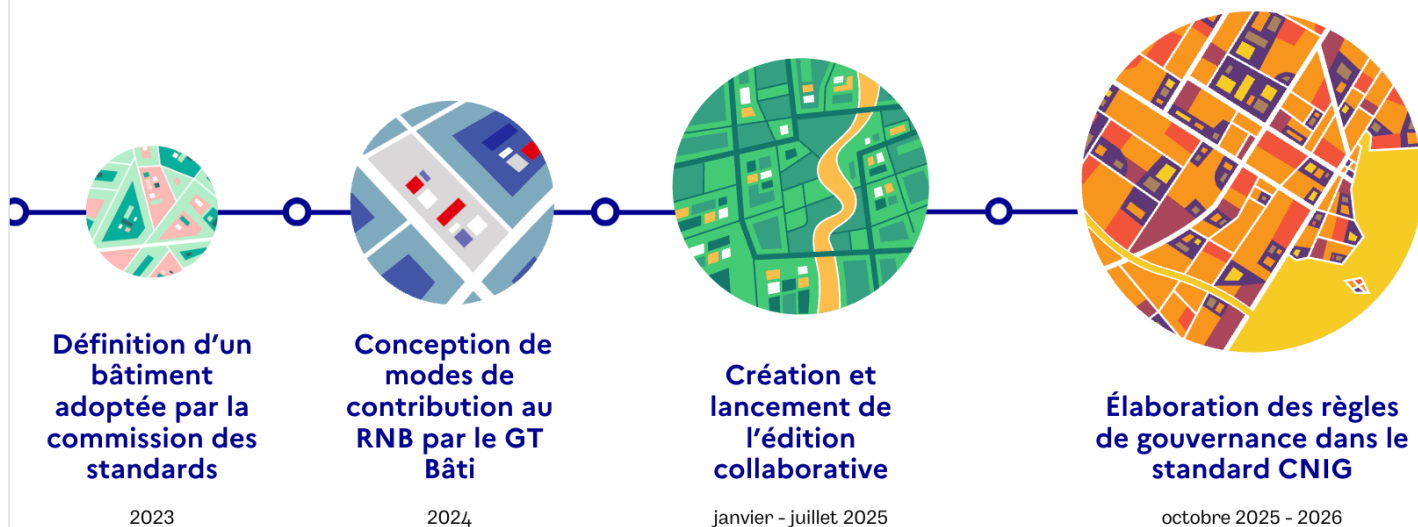
Retex Editions du RNB sur la période estivale

- Métriques
 - 340 personnes inscrites
 - 90k contributions
 - des professionnels (collectivités, privé, bailleur, administration, privé...)

- Plutôt des SIGistes
- Typologie des modifications
 - Update et en particulier des adresses, puis des formes
 - création
 - Merge
 - split
 - désactivation/réactivation
- Ex : le cas des géométries des Pyramides du Louvre, dans le RNB
- Question sur l'affichage (mise en visibilité) des bâtiments désactivés. Actuellement, ils ne sont visibles que dans l'API
- Retour d'expérience sur la qualité et l'audit qualitatif des contributions
- Sources des 4% d'erreurs
 - Pb de sémantique et de définition du bâtiment
 - Erreur de process: une partie due au fait qu'il n'y avait pas les fonction fusion / scission au début sur l'édition

Planches :

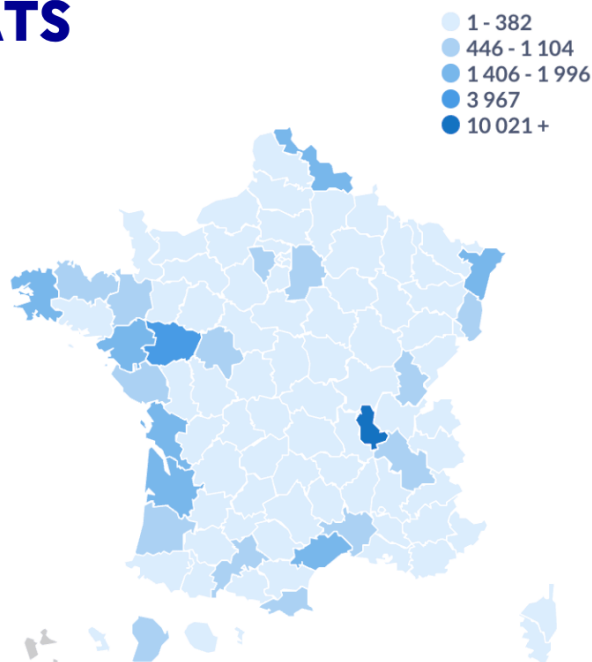
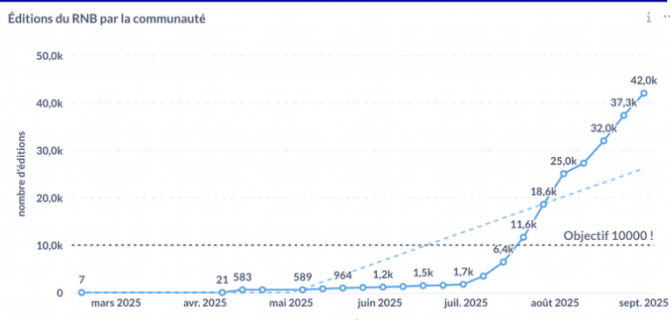
Co-créer un géocommun



TOUS PREMIERS RÉSULTATS

MVP

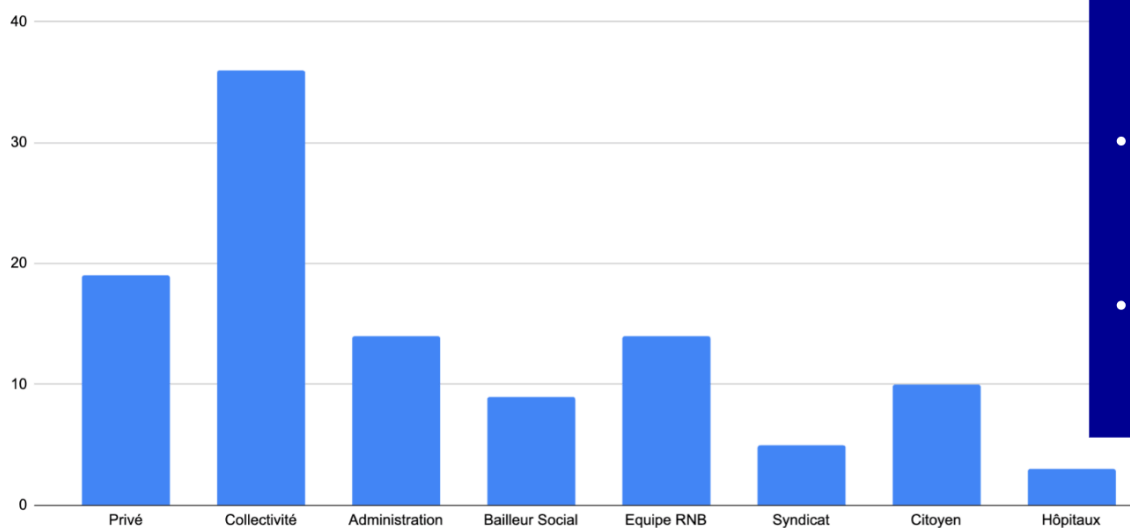
- 656 éditions / j sur l'été
- +42.000 éditions
- 136 éditeurs actifs / 340 inscrits
 - ✓ Administrations
 - ✓ Collectivités territoriales
 - ✓ Prestataires
 - ✓ Bailleurs sociaux



TYPOLOGIE DES UTILISATEURS

Qui sont les contributeurs au RNB ?

Nb éditeurs



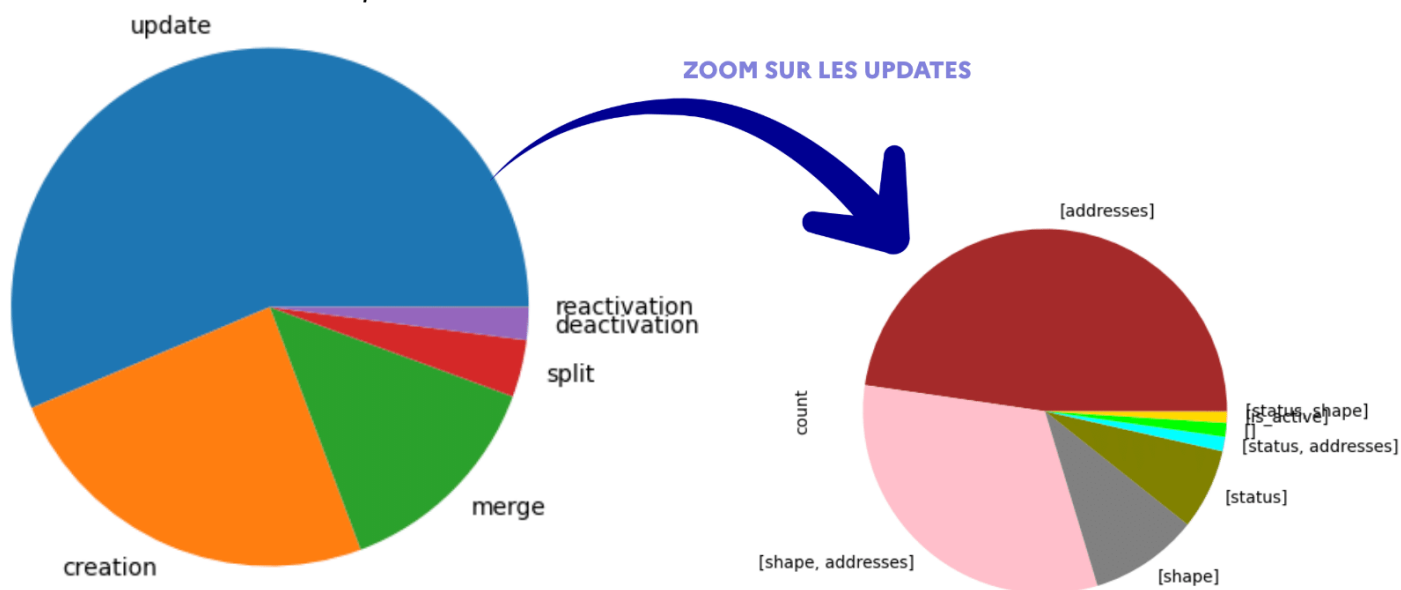
*Privé = éditeurs logiciels, prestataires de services pour les collectivités



- Souvent des experts de la donnée géomatique
- SIGistes & géomaticiens

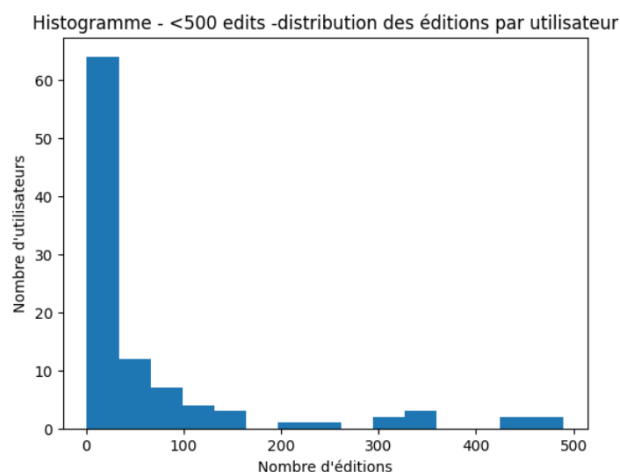
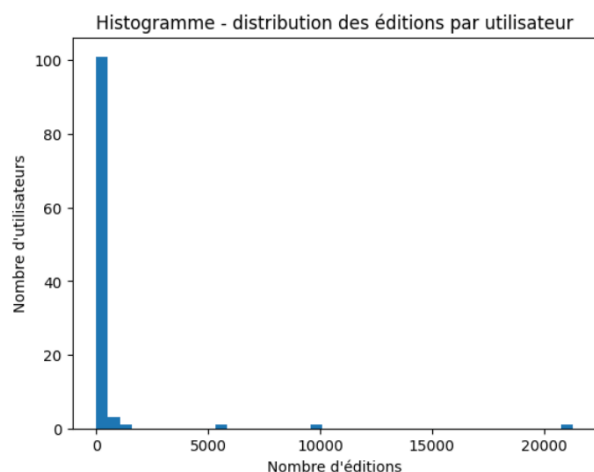
TYPOLOGIE ÉDITIONS

Quelles sont les modifications réalisées dans le RNB?



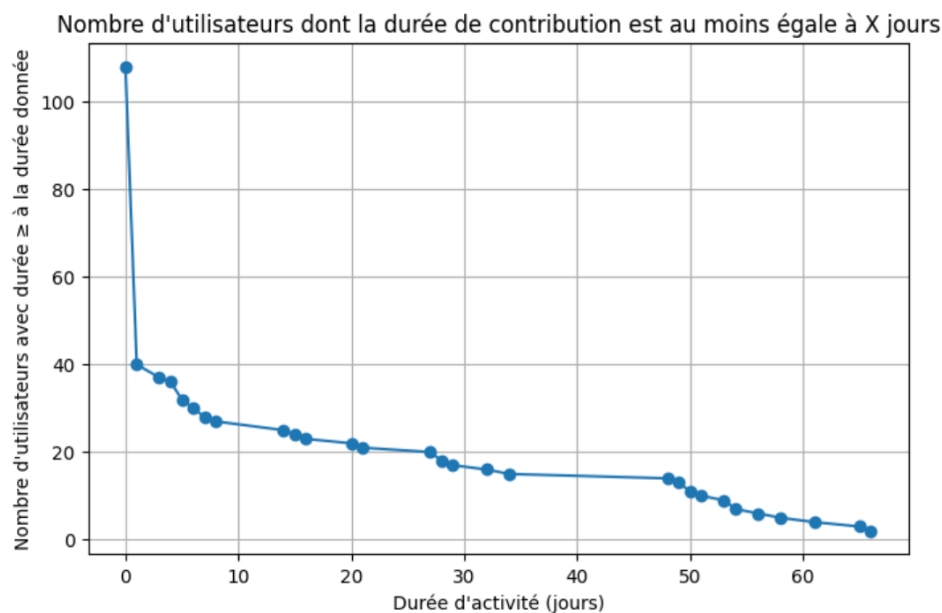
CONTRIBUTIONS PAR USAGERS

Combien de contributions sont réalisées par usagers ?



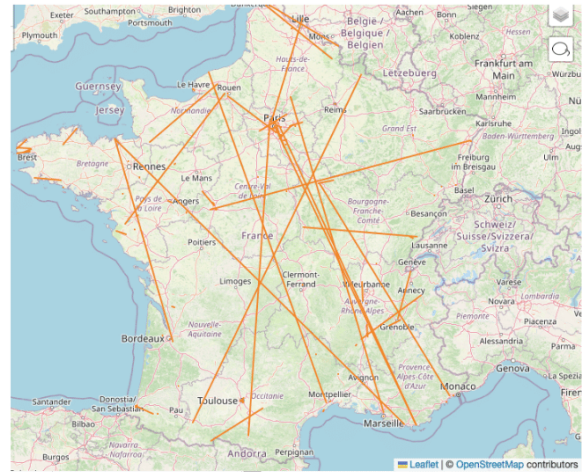
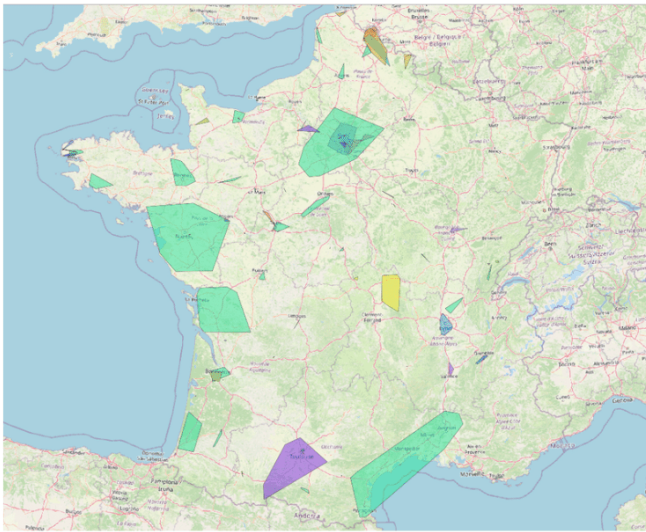
CONTRIBUTIONS PAR USAGERS DANS LE TEMPS

Les contributeurs sont ils récurrents ?



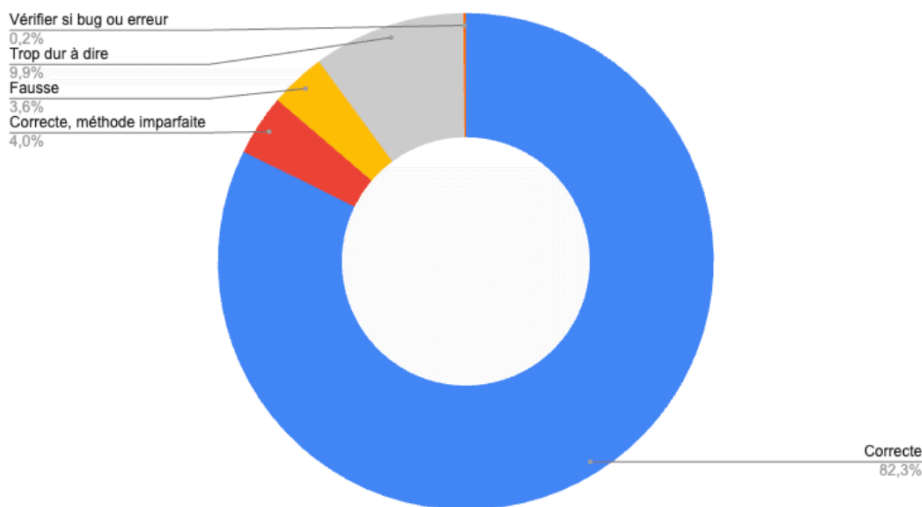
CONTRIBUTIONS PAR USAGERS DANS L'ESPACE

Quelle est la répartition géographique des contributions ?



ANALYSE D'ERREURS

Échantillon de 605 éditions



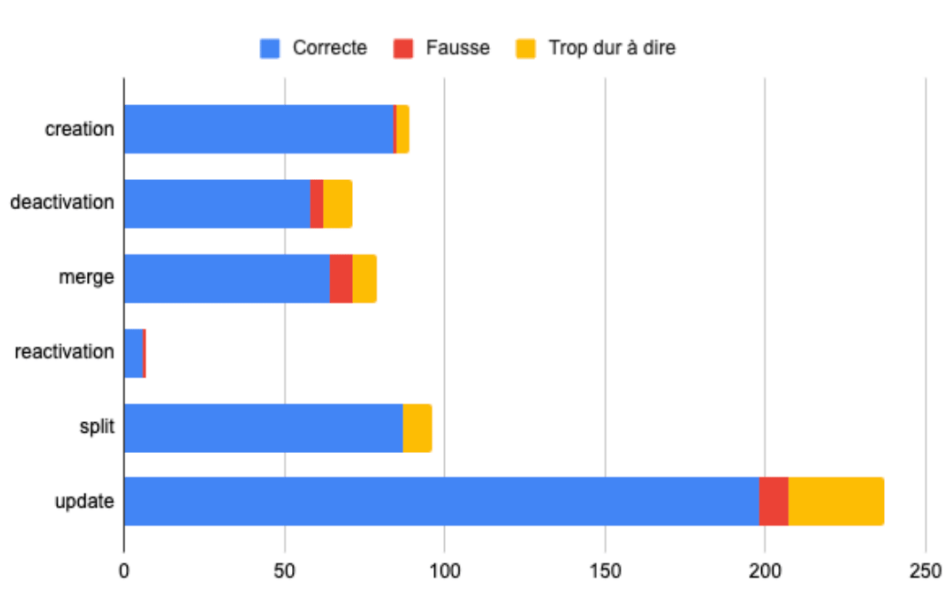
Soit moins de 4% d'erreurs
lorsqu'on est capable d'évaluer la contribution



- Erreurs souvent issues de confusion sémantique ou mauvaise compréhension de la définition
 - Ruine vs. démoli
 - Démoli vs. désactivé
- Démoli avant de réaliser fusion ou scission
- Peut être en partie résolu avec une évolution produit

ANALYSE D'ERREURS - TYPOLOGIE ÉDITIONS

Échantillon de 605 éditions



EXEMPLE DE DÉSACCORD ENTRE CONTRIBUTEURS SUR UN MÊME BATIMENT

- Plusieurs bâtiments ont reçu des contributions d'utilisateurs différents
- Pour certains, les contributions étaient en conflit (construction puis démolition)
- Les 2 acteurs en question étaient des agents de l'état

🕒 Historique de l'identifiant

56EPPZQB6YA



VERSION ACTUELLE

Mis à jour

Le 13/07/2025 à 20:12
par Le_Viv_33

Modifications : statut



Créé

Le 11/07/2025 à 09:21
par vmasson

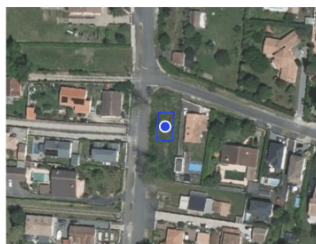
🚧 Statut physique : Démoli

[Consulter le site Remonter le Temps de l'IGN](#)

[Consulter le site Panoramax](#)

État : Activé

Géométrie :

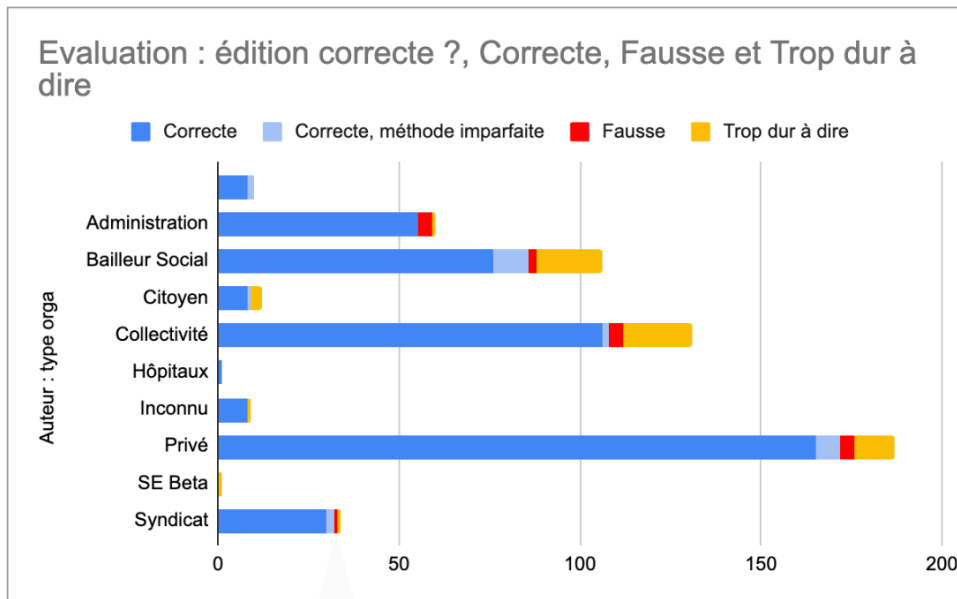


Coordonnées : 44.891987719, -0.735316979

Adresses : Aucune adresse liée à ce bâtiment

ANALYSE D'ERREURS - TYPOLOGIE UTILISATEURS

Échantillon de 605 éditions



CONCLUSION ÉVALUATION EXPÉRIMENTATION



**Très bons résultats
et early adopters
sérieux dans l'édition.**

**Conforte l'idée que le
commun numérique
peut marcher!**



- Une remontée terrain très récente et qualitative
- pas de meilleur qualité selon le type d'utilisateur
- outils satisfaisants bien que perfectibles



Erreurs liées au processus et à la sémantique qui pourrait être corrigées avec plus de pédagogie (démolition vs. désactivation)



- Vos retours sur l'édition et l'usage de cette donnée ?
 - Vos questions sur les résultats ?
- Dans le chat ou à l'oral !

Questions / réponses

- Est-ce que l'équipe RNB compte industrialiser les métriques d'évolution et d'évaluation des contributions présentées ?
 - Pas implémentées, mais en cours de réflexions. François Lacombe rappelle que des outils existent, et qu'une mutualisation serait une bonne chose
- Quid des modes de contrib (API vs Carto)

- Plutôt l'API au début (à noter: carto non disponible à ce moment)
- Mais massivement la carto

GT : Atelier gouvernance

Activité commune sur Mural d'idéation :

Qu'est ce qui vous manque (garantie minimum) pour juger la gouvernance/ règle contribution suffisamment fiables ?

Renforcer l'identification des éditeurs (par ex. FranceConnect, ProConnect)? 2	Instaurer un label de contributeur qui certifie le niveau de qualité 3	avoir accès à la source de la contribution quand on télécharge la donnée RNB (ou via l'interface)	Un système d'analyse automatique de qualité a posteriori pour : • blacklister des acteurs malveillants • faire un rollback automatique • envoyer des "astuces et conseils" en cas de mauvaise qualité détectée chez un contributeur 4	Un outil d'aide à la saisie affichant des bâtiments à mettre à jour potentiellement (comme osmose pour OSM) 2	
Principe de réversibilité individuelle par utilisateur 3	bien qualifier le travail de chaque contributeur (note de confiance)? 2	Un processus de validation systématique (ou par échantillonnage ?)	un outil d'édition topologique, permettant de couper les bâtiments, les digitaliser en bordure exacte d'un autre etc..	L'ouverture complète implique que tout à chacun devient producteur et soit capable d'appliquer un guide/process de saisie. Déjà pas évident sur la BAN avec 35000 communes. ça renforce le besoin de contrôle (externe)	processus de validation/ contrôle par d'autres contributeurs qui pourrait ajouter un "pouce" ou un truc dans le genre pour confirmer (plus il y a de pouces, plus c'est certain)
Un système de tag pour décrire les métadonnées des éditions (comme OSM, source, auteur, organisation) 5	Un système générique de validation pour afficher un statut : • validé par un service d'urbanisme • validé en géométrie par IGN etc.. 1	Des notifications (email ou autre) sur les personnes ayant repassés sur les contributions que l'on a réalisées. Bref, comme dans OSM-FR. Bref, une traçabilité accrue	Avoir accès aux contributeurs sur notre territoire, notamment pour échanger sur nos pratique de mise à jour	conserver les informations même en cas de démolition du bâtiment, pour les interaction avec d'autres logiciels.	être bien transparent sur les modes de contributions et le risque d'erreur pour alerter ou rassurer les utilisateurs
Login avec Proconnect / agent connect / France Connect / SSO OpenStreetMap et statut de validation un poil supérieur pour les agents publics.	Un moyen de visualiser uniquement les bâtiments modifiés (valeurs ou géométries) depuis le dernier contrôle	Un outil de discussion / commentaires autour des bâtiments ? (pas certain)	prendre en compte le lien qui pourrait exister avec d'autres bases (BDTopo, BDNB, ...) qui peut renforcer la qualité de la contribution -> afficher la date de dernière vérification du lien	Un modérateur ayant la connaissance métier autour des besoins généraux attendus (gestion du patrimoine, gestion des données de référentiel...) 1	

Quelles sont les opportunités/ craintes si l'édition reste ouverte à tous, avec login ?

Ce sera plus difficile / nécessitera des aménagements pour en faire un référentiel	à clarifier si on considère qu'il s'agit d'une donnée souveraine mise en commun qui pourrait rester avec une modération par des opérateurs publics en cas de mal par un profil citoyen 1	Nécessite de permettre à des modérateurs de pouvoir faire des rollback sur des versions précédentes	Que plusieurs personnes ayant pas le même point de vue, change et rechange le(s) même(s) objet(s)	C'est mieux d'avoir des objets "certifiés" par une entité agréée, mais ça ne doit pas bloquer les contributions	Conflit comme observé en phase de test.
L'open source c'est bien ! 4	Super mais peut être mettre un tutoriel autour de la définition au moment de l'inscription? 9	Partager entre l'importance de l'open source et la fiabilité des données qui peuvent en résulter	Opportunités : donnée plus exhaustive. Crainte : donnée peut être moins fiable. La définition du bâtiment n'est pas encore encré dans les moeurs	Erreur d'emprise car manque de connaissance batimentaire (définition)	Crainte = Fiabilité de l'information
Nécessaire pour garder une base d'utilisateur suffisante pour rester un référentiel	Plus l'édition reste ouverte, plus la question de contrôle qualité se pose. 5	impact en cas de suppression / modification (fusion ou split qui implique un changement de code) du bâtiment si la donnée est utilisée dans d'autres outils : rupture de lien.	pb de fiabilité 1	RNB est une donnée d'autorité avec valeur légale, elle doit donc être très fiable 11	si le RNB a vocation à être une donnée souveraine, il faut pouvoir "labelliser" les contributeurs (signallement pour tous, écrire pour les partenaires certifiés) : crainte de dégradation de la base
On pourrait penser à un mécanisme de certification, plus léger que l'édition pure et simple ou certains agents certifieraient des versions conformes à la réalité		le RNB (ref souverain) ne doit pas suivre un modèle à la OSM : le dernier qui contribue a raison (un contributeur qui a autorité légale sur la zone) qui a la mission de faire ça a la priorité sur tout le monde - on ne peut pas écraser sa contribution. 2	Si le RNB est amené à devenir une référence (avec notamment les données cadastrales), compliqué de laisser ouvert la contribution tel qu'elle est aujourd'hui	Assurer une veille et une administration de contrôle des contributions semble nécessaire	

Y-a-t-il des éléments dans le processus d'éditions actuels qui vous empêche de réutiliser la donnée RNB?

Il nous manque aujourd'hui sur l'API la clé d'interopérabilité de la BAN (dispo à la consultation, mais non exploitable par API), ça sera un vrai plus pour l'édition d'adresse	compréhension des processus entre le flux de contribution individuelle et les redressements avec des ref. tiers (BDTOPO - thème bâti)	La préservation de la topologie des bâtiments scindés/créés avec leurs voisins	Renforcer outils de visualisation de la donnée, voir de contrôle?	
fonction d'édition carto en ligne a revoir pour la scission. manque outil de découpe en ligne ou au moins de quoi gérer de l'accroche topologique	Mettre en layers optionnel, les points BAN disponibles pour faire les associations entre bâtiments et adresse	besoin d'une expérience massifiée en volume hors du spectre des initiés historiques	s'assurer de la fiabilité pour en faire un référentiel partagé avec les différentes collectivités (impacts sur les applications consommatrices)	Réaliser un schéma de donnée fiable pour un tour d'horizon et utilisation rapide (donnée bâti, SIRET ...)
	Faire accepter ce référentiel / qu'il soit connu / utilisé / légitimisé	Bcp d'erreur lien RNB-BAN sur l'initialisation de 2023 qu'il faut purger (long)	Si il n'y a pas assez de contributeur sur une zone comment valider la donnée, quelle valeur officielle par rapport au cadastre ..	

À l'inverse, quelles sont les avantages/risques si l'édition est trop restreinte ? Restriction par acteurs / territoires ?

Difficultés à mettre à jour, puisque nécessitera des agents dédiés	Facilité de formaliser la responsabilité des agents éditeurs	Si parcours d'inscription contraignant, alors peu de contribution des particuliers qui ne souhaitent en général que corriger leur patrimoine personnel	trop d'acteurs = > risque de dilution de la responsabilité d'entretien	
avantage d'une restriction par territoire pour les collectivités locales c'est aussi de les responsabiliser et leur assurer d'agir pour les référentiels dont ils ont besoin	La plupart de nos contributions viennent des utilisateurs et pas des Agents de l'état (Data ES). Restriction = moins utilisé	Moins de mise à jour, duplication de la base en local pour avoir la main et une meilleur réactivité. Perte du fonctionnement collaboratif		Contributeur compétent donc donnée fiable (en principe)
Moins d'acteurs contributeurs, moins de mises à jour	Risque d'erreurs jamais corrigé car moins de collaborateurs ?	Certains territoires démunis, non suivis	Restreindre le nombre de contributeur intéressants (comment les identifier ?)	pb de mise à jour

Les principes faisant consensus

- **Principe 1:** La donnée est **ouverte** à tous pour **contribuer** (c'est à dire modifier en base) les informations qu'il détient. Meilleure approche à ce jour pour l'assurer **l'exhaustivité** de la base, proche de la réalité terrain.
 - *A contrario*, la restriction du nombre d'utilisateurs autorisés à contribuer risque de mettre en péril le nombre d'informations collectées pour tenir à jour le référentiel
- **Principe 2:** Le RNB étant une **donnée de référence** pour les participants du CNIG (*mais* aid seulement inscrit dans la loi, pas encore au sens du SPD V2):
 - elle doit avoir un niveau de **qualité très élevée** (peu d'erreurs) pour être considérée **fiable** et assurer une **confiance**.

- elle doit être **stable dans le temps & traçable** (pas de changements ou disparition d'ID-RNB)
- **Principe 3** : Le RNB est l'une des données géographique de référence mais doit être **en lien continu** avec les autres données géographiques équivalentes : la **parcelle**, **l'adresse** et le **local**

Par ailleurs, les questions restantes :

- Quelles sont les opportunités/craintes si l'édition reste ouverte à tous, avec login ?
 - **RNB est une donnée d'autorité avec valeur légale, elle doit donc être très fiable**
 - **Super mais peut être mettre un tutoriel autour de la définition au moment de l'inscription?**
 - **L'open source c'est bien !**
 - **Plus l'édition reste ouverte, plus la question de contrôle qualité se pose.**
- Qu'est ce qui manque pour la fiabilité
 - **Instaurer un label de contributeur qui certifie le niveau de qualité**
 - **Renforcer l'identification des éditeurs (par ex. FranceConnect, ProConnect)?**
 - **Un système de tag pour décrire les métadonnées des éditions (comme OSM, source, auteur, organisation)**
 - **Des notifications (email ou autre) sur les personnes ayant repassés sur les contributions que l'on a réalisé. Bref, comme dans OSM-FR. Bref, une traçabilité accrue**
- Freins actuels
 - **La préservation de la topologie des bâtiments scindés/créés avec leurs voisins**
 - **Bcp d'erreur lien RNB-BAN sur l'initialisation de 2023 qu'il faut purger (long)**
 - **Création d'un plugin QGIS**

Echange suite au remplissage Mural:

Propositions pour la gouvernance

- 1 RNB ouvert et vivant, 1 RNB certifié en automatisant les tests; ils restent des tests à hautes valeurs (les faire faire par des gestionnaires de parc par ex)
- Utiliser le champ de démarche simplifiée et offrir aux users de pouvoir créer un bâtiment avec la position

- Rex contribution collaborative de Compiègne Agglo sur la donnée économique en région : la qualité était moins bonne dans les zones avec le plus de contributeurs (effet passager clandestin, un autre fera à ma place), et les zones avec le moins de contributeurs. Existence d'une taille critique qui assure la qualité sans verser dans trop de multicontribution > responsabiliser les autorités
- Certification finale par le propriétaire du bâtiment : les bâtiments sont souvent multi-propriétaires, ce serait extrêmement complexe
- Système d'indice de confiance par des validations d'acteurs de référence variés
- Plutôt modérer/ laisser place au contradictoire que filtrer les contributeurs
- Le moindre frein qui amènerait un délai entre la modification que fait un contributeur et son écriture dans le référentiel désengagerait la communauté
- bien mettre en rapport l'assemblage des référentiels entre eux (adresse, parcelle, bâti, local) pour qu'on évite des raisonnements trop silotés. on a absolument besoin de maintenir la chaîne de passage entre ces maillons pour les différentes politiques publiques

Proposition pour minimiser les changements des ID-RNB:

- En cas d'erreur (fusion etc par erreur qui crée un nouvel identifiant): typer la correction avec un tag 'rectification ID RNB' pour pouvoir facilement les identifier

Conclusion – prochaines étapes

- Proposition de règles de gouvernance & débats asynchrone sur le canal dédié dans le Forum des Géocommuns : <https://forum.geocommuns.fr/t/regles-de-gouvernance-rnb/2883>
- Itération selon les commentaires / idées reçus pour orienter la feuille de route du RNB en 2026
- Rédaction du standard bâti CNIG en 2026