

 Commission Europe et international	Groupe de Travail animé par : 
GROUPE DE TRAVAIL REVISION DE LA DIRECTIVE INSPIRE Synthèse des avis sur la proposition de révision de la Commission européenne du 10 décembre 2025	
Consultations du 10 décembre 2025 au 16 janvier 2026	

Rappel de la démarche :

Suite à la publication par la Commission européenne projet de révision [2025/0393 \(COD\)](#) de la directive INSPIRE [document COM \(2025\)0985](#) du 10 décembre 2025,

les membres du Groupe de travail « Révision de la directive INSPIRE » ont été consultés par mail le 10 décembre 2025.

- Des retours par mail ont été reçus de la part des organismes suivants : SHOM, BRGM, IGN, DINUM, AfiGeo,
- Des réunions spécifiques ont été organisées avec
 - Le BRGM (7 janvier 2026), La Dinum (7 janvier 2026)
 - Le SHOM, l'IGN, le CNES, le CEREMA, l'OFB, DGFIP cadastre, l'ASP, ECOLAB (12 janvier 2026)
 - IGN, ECOLAB (13 janvier 2026), l'AFIGEO (13 janvier 2026)

Le présent document présente une synthèse des retours et des entretiens

Accès à la page du GT : <https://cnig.gouv.fr/groupe-de-travail-revision-de-la-directive-inspire-a30111.html>

Synthèse des retours sur la proposition de révision de la directive INSPIRE (COM(2025) 985 final)

Cette synthèse compile les avis de divers organismes français (BRGM, DINUM, OFB, SHOM, IGN, AFIGEO, etc.) sur la proposition de révision de la directive INSPIRE. Les contributions soulignent des **craintes majeures** quant à la simplification proposée, notamment sur la **perte d'interopérabilité**, l'**absence de cadre technique clair**, et les **risques de régression** pour les échanges de données géographiques en Europe.

1. Points de consensus et préoccupations majeures

A. Affaiblissement de l'interopérabilité

- **Suppression des règles techniques** (articles 7, 8, 9, 10, 11, 15, etc.) :
 - Les *Implementing Rules* (IR) et *Technical Guidelines* d'INSPIRE étaient le **socle de l'interopérabilité** en Europe, permettant une harmonisation des modèles de données (ex. : ISO 19156) et des services (OGC).
 - Leur suppression **risque de fragmenter les pratiques**, chaque État membre ou acteur pouvant adopter des solutions *ad hoc*, incompatible avec l'objectif initial d'échanges transfrontaliers.
 - Exemples concrets :
 - **BRGM** : Sans cadre commun, comment définir un "risque naturel" ou une "entité hydrogéologique" de manière cohérente entre pays ?
 - **IGN** : La suppression des services en réseau (WMS, WFS) pourrait mener à une **multiplicité d'APIs non standardisées**, perdant l'avantage des normes OGC.
 - **OFB/SANDRE** : L'harmonisation sémantique (ex. : données eau) pourrait devenir **volontaire**, réduisant la comparabilité européenne.
- **Absence de remplacement clair** :
 - La proposition évoque des "outils pratiques" (GreenData4All, Interoperable Europe Act) mais **aucun détail technique** n'est fourni.
 - **BRGM** : "On ne peut se prononcer sans voir le cadre complet (législatif et non-législatif)." La référence aux *Minimum Interoperability Mechanisms* (MIMs) des *Smart Cities* est jugée **insuffisante** pour couvrir tous les besoins géographiques.

B. Alignement sur les directives HVD et PSI : opportunité ou risque ?

- **Avantages perçus** (DINUM, IGN) :
 - Simplification des **rapportages** (métadonnées centralisées via data.europa.eu).
 - **Mutualisation** des efforts entre INSPIRE et Open Data (ex. : data.gouv.fr).
 - **HVD** pourrait réduire l'hétérogénéité des jeux de données (IGN).
- **Risques identifiés** :
 - **HVD et PSI-recast ne couvrent pas les spécificités géographiques** :
 - **AFIGEO** : Les obligations d'API (OpenAPI) dans HVD sont **trop vagues** (quelles normes ? OGC ?).
 - **BRGM** : "HVD ne vient avec aucune technical guideline." Risque de **réinventer la roue** sans les bonnes pratiques INSPIRE.
 - **Perte de la dimension "géospatiale"** :

- **SHOM** : Les annexes d'INSPIRE (thèmes, métadonnées) pourraient être modifiées par **actes délégués** de la Commission, réduisant la souveraineté des États.
- **IGN** : La **directive HVD ignore les données socles** (ex. : référentiels géodésiques), essentielles pour l'interopérabilité.
- **Incohérences juridiques** :
 - **OFB** : La suppression du chapitre "interopérabilité" **remet en cause le principe fondateur** d'INSPIRE.
 - **BRGM** : De nombreuses directives EU (eau, air, sol) **référencent INSPIRE** : comment seront-elles mises à jour ?

C. Impact sur les acteurs publics et privés

- **Coûts cachés de la non-interopérabilité** :
 - **BRGM** : L'Europe a-t-elle évalué le **coût de l'absence d'harmonisation** ? Ex. : Dans *Water4All*, 2/3 des budgets sont perdus en **mapping et conversions** faute de standards communs.
 - **IGN** : La **PAC 2023** impose l'interopérabilité pour les données agricoles... mais sans cadre INSPIRE, chaque DG EU devra **réinventer ses propres règles**.
- **Entreprises privées et données "on-behalf"** :
 - **BRGM** : La suppression des références aux **tiers agissant pour le compte du public** (ex. : Veolia) pourrait **réduire l'accès aux données** acquises avec des fonds publics.
- **Portail INSPIRE supprimé** :
 - **BRGM/IGN** : Le portail européen était un **point d'entrée unique**. Son remplacement par des initiatives nationales ou sectorielles (ex. : EEA) **fragmentera l'accès**.

D. Gouvernance et expertise

- **Disparition de la comitologie INSPIRE** :
 - **IGN/AFIGEO** : La **participation des experts** (États membres, OGC, ISO) était clé pour faire évoluer les standards. Quel mécanisme de gouvernance la remplacera ?
 - **Interoperable Europe Act** : Bien que cité, il reste **trop flou** sur l'intégration des communautés géomatiques.
- **Manque de consultation** :
 - **AFIGEO** : Les acteurs locaux (régions, métropoles) **ne sont pas associés** à la révision, alors qu'ils sont les premiers utilisateurs d'INSPIRE.
- **Evolution non connue des autres cadres réglementaires**
 - Projet de révision d'HVD (2023/138) et PSI-recast (2019/1024)
 - Etude sur la stratégie de la donnée géolocalisée lancée par la DG DEFIS

2. Propositions d'amélioration

A. Conserver un cadre minimal d'interopérabilité

- **BRGM/IGN/OFB** :
 - **Maintenir les Technical Guidelines** (même simplifiées) pour éviter une **fragmentation technique**.
 - **Clarifier le lien avec HVD** : Exiger que les jeux de données HVD **respectent les modèles INSPIRE** (ex. : pour l'eau, les sols).

- Définir des "**données socles**" (IGN) : Un noyau commun de référentiels (ex. : réseaux hydrographiques, altitudes) **obligatoires** pour tous les États.

B. Renforcer la gouvernance

- **IGN :**
 - Créer un **groupe d'experts géomatiques** au sein d'*Interoperable Europe*, avec représentation des États, OGC, et ISO.
 - Éviter les **actes délégués** pour les annexes : Privilégier une **révision quinquennale** de la directive avec consultation large.

C. Articuler INSPIRE avec HVD et PSI

- **DINUM/AFIGEO :**
 - **Harmoniser les métadonnées** : Permettre l'usage de **GeoDCAT-AP** (aligné sur ISO 19115) dans les portails Open Data.
 - **Préciser les standards API** : Imposer **OGC APIs** (Features, Maps) dans HVD pour éviter une prolifération d'OpenAPI non interopérables.

D. Évaluer l'impact réel

- **BRGM/OFB :**
 - **Étude coût-bénéfice** : Comparer les **économies administratives** (6–17M€/an estimés) avec le **coût de la non-interopérabilité** (ex. : projets transfrontaliers).
 - **Consulter les utilisateurs finaux** : Ex. : Commissions de bassins hydrographiques, gestionnaires de risques naturels.

3. Prochaines étapes suggérées

- **Mobilisation collective :**
 - **AFIGEO/EUROGI** : Coordonner une position européenne (ex. : via les IGN nationaux).
 - **OFB/IGN** : Documenter des **cas d'usage transfrontaliers** où INSPIRE est critique (ex. : gestion de l'eau, risques naturels).
- **Amendements ciblés :**
 - Proposer un **texte alternatif** pour :
 - Conserver les *Technical Guidelines* (simplifiées).
 - Intégrer les **données socles** (IGN).
 - Exiger des **APIs OGC** dans HVD.
- **Dialogue avec la Commission :**
 - Demander une **consultation élargie** avant adoption (ex. : atelier avec États membres et OGC).

Conclusion

La proposition de révision est perçue comme une **simplification excessive**, risquant de **démanteler 20 ans d'efforts d'interopérabilité** sans garantie de remplacement efficace. Les organismes appellent à :

- **Conserver un socle technique minimal** (modèles, APIs, métadonnées).
- **Articuler INSPIRE avec HVD/PSI** sans perdre les spécificités géographiques.
- **Associer les experts** (États, OGC, ISO) à la gouvernance future.

Sans ces ajustements, la révision pourrait aboutir à une Europe fragmentée, où chaque acteur réinvente ses propres règles, au détriment de la comparabilité et de l'efficacité des politiques publiques.

Annexe : participants au groupe de travail

Liste des participants

Annie Olry (OFB)	Yvon Kila (MINnD20250)
Claire Jouve (OFB)	Marc Dont
Francois Chirié (IGN)	Hélène Begon (ECOLAB)
Marie Lambois (IGN)	Benoit David (ECOLAB)
Clément Godin (IGN)	Claire Dorville (ECOLAB)
Benjamin Bardot (ARNia)	Clément Jaquemet (ECOLAB)
Estelle Maudet (data.gouv.fr)	Jeremy Hureaux (ECOLAB)
Gabriel Ripoché (data.gouv.fr)	Olivier Dissard (ECOLAB)
Sylvain Grellet (BRGM)	Pierre Laulier (ECOLAB / CNIG)
Nicolas le Maux (Afigéo)	Vincent Aït-Ammar (ECOLAB)
Marc Laget (CEREMA)	Swann Riché (ECOLAB)
Arnauld Gallais (CEREMA)	Gilles Martinoty (SHOM)
Hamidat Oussama (Office international de l'eau)	Adeline Souf (SHOM)
Mélanie Durupt (Shom)	Felix Perosanz (CNES)
Christine Archias (AFIGEO)	Theo Greze (DGFIP)
Elise Ladurelle Tikry (AFIGEO)	Véronique Lemaire (ASP)
Benjamin Chartier (AFIGEO)	Geoffrey Aldebert (DINUM)